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**Пәннің сипаттамасы**

Логика пәнінің оқу бағдарламасы формальді логиканың түйінді мәселелерін кіріспелік сипатта баяндап осы курстың: «Ұғым», «Пайымдау», «Ой тұжырымы», «Дәлелдеудің логикалық негізі», «Болжам» сияқты негізгі бөлімдерін қамтиды.

Бұл курс жүйесін «логиканың ішкі мазмұнының заңы» деп атауға болады. Өйткені осы жүйе мыңдаған жылдар бойы оның ішкі мазмұны мен баяндау құрылымын айғақтап келген-ді. Материалдың мазмұнының жалпы ғылыми жүйесі қарапайым ұғымнан басталып, күрделілене түседі. Алдымен түсінік, содан кейін пайымдау және ой қорыту. Ойдың әрбір келесі түрі негіз санатында пайдаланылады.

Осы курспен танысу, студенттерге логика пәні, логика білімінің жаратылысы мен ерекшелігі, логиканың белгілі теориялары, сонымен қатар адамның интелектуальді таным қызметіндегі атқаратын методологиялық рөлі туралы түсінік береді.

Формальді логика курсының алдында тұрған міндет студентке логика заңдарын саналы түрде қолдану мен ойлау түрін үйрету. Негізді тұжырым жасап, дәл ойлауды талап ететін заңгер жұмысы үшін, логиканың орасан зор мәні бар. Логиканы үйрену- ойлаудың нақтылығы мен анықтығын, пікірдегі мұқияттылық пен зерделілікті сенімді өрнектеп, логикалық салмақты сөз құрау мен өз ойын щащыратпай, жинақтауға үйретеді..

Логика білімі- ойлау мәдениетін көтереді. «Ұғым» тақырыбымен танысу, ойлаудың стандартты операциясын тез қолданып, дұрыс іске асыруға мүмкіндік береді. «Ұғым» тақырыбы ойыңды ретімен, анық жеткізуге және тек логиканың осы түрлерінің бір негізінде жаңа ойды тұжырымдауға мүмкіндік береді. «Дәлелдеудің логикалық негізгі теориясы», бұлтартпайтын дәлелдер жасауға және қарсыластың пікірінен қателер таба білуге үйретеді.

Осының бәрі заңдылық пен құқық тәртібін нығайту жолындағы заңгер жұмысына келелі мән береді.

**1 дәріс. Логика пәні, оның қарастыратын мәселелер өрісі.**

1.Таным процесіндегі ойлаудың рөлі.

2.Танымның сезімдік және логикалық сатылары.

3.Логика ілімінің оның басқа философиялық пәндермен ара-қатынасы. Логика заңгерлер үшін маңызы

 Адамзаттың дүниені тану жөніндегі рефлексиялық танымы, яғни, «біз дүниені қалай тани аламыз, ол біздің санамызда, рухымызда қалай іске асады, қандай сатылардан құралады және қандай операциялар арқылы жүреді» деген сауалдар бойынша «таным үдерісі» арнайы құбылыс ретінде зерделенеді. Осыдан таным теориясында дәстүрлі түсінік бойынша екі саты ажыратылған: сезімдік (эмпирикалық) және ақыл-ой (теориялық). Біріншісі – екіншіге негіз, біріншіні екінші толықтырады деп түсініледі. Бұл дәстүрлі таным теориясындағы мәселе, кейбір ойшылдар үш саты бар деп тұжырымдайды. Олар да бірінен соң бірі келетін құрылымдар. Мәселен, И. Кантта; сезімдік саты, пайымдау және зерде.

Пайымдық саты – сезімдік пен теориялық арасындағы буын, яғни, сезімдік мәліметтер бірден теориялық деңгейге өтпейді. Кантта білім тәжірибе арқылы сұрыптау процесінде жинақталады. Сыртқы дүние туралы деректерді түйсік қана береді. Оларды танушы субъект тәжірибеге қатыссыз, априорлы түрде қалыптастырады. Адам заттар мәніне білімді өз тарапынан қосады, пайымдау жалпыға бірдей қажеттілік. Қиялдың өнімдік күші сезім – түйсіктік сана мен ақыл естің аралық буыны. Нақтырақ айтқанда, сезім мүшелерінен алынған бастапқы мәліметтер, әуелі пайымдалады, сосын зерде сынына түседі дегенді білдіреді. Зерде – теориялық танымға сәйкес ақыл-ой аймағын қамтиды.

Сезімдік деңгей – таным теориясында ақыл-ойға дейінгі алғашқы дүниені түйсінудегі мәліметтер алынатын саты. Сезімге қатысты, сезіммен қабылданатын деген мағынадағы құбылыстар мен үдерістерді қамтиды. Сезімдік таным сатылары; түйсік, сезім, қабылдау, елестету болып белгіленген.

Түйсіктер – сезімдік нервке әсер ететін мидың орталықтарының қозуының нәтижесін беретін физологиядағы органдар. Түйсік арқылы барлық психикалық процестер пайда болып, дамиды. Ол себепсіз пайда болмайды, адамның сезім мүшесіне сыртқы дүниенің әсері етуі арқылы қозумен тасымалданады. Түйсіктің; көру, иіс, дәм, тері сияқты түрлері болады. Түйсік адам мен жануарларға ортақ болғандықтан, бірінші сигнал жүйесі арқылы іске асады.

Сезім мүшелері – әсер ететін тітіркендіргіштер арқылы қозатын организмнің арнайы органдары. Ол әртүрлі сезімдердің (иіс, дәм, көру ж.т.б.) субстраты. Қазір олар арнайы приборлар арқылы өрісін кеңейтуде. Сезім мүшелерін психофизология саласы зерттейді. Түйсік пен сезім мүшелері жөнінде материалистік және идеалистік көзқарастар өзіндік қорытындыларын әр түрлі тұжырымдайды.

Қабылдау – заттар мен құбылыстардың жалпы қасиеттерінің адамның сезім мүшелеріне тікілей әсер ете отыра мида тұтастай бейнеленуі. Түйсіксіз қабылдау болуы мүмкін емес. Қабылдау жеке қасиеттерді біріктіріп тұтастандырады. Қабылдауда әр талдағыш әр түрлі қызмет атқарады. Ол бұрынғы бар тәжірибе негізінде іске асады. Бастапқыдағы көру (формасын, түсін, көлемін т.б. ажырату), иіс пен дәм (нәрсенің қандай иісті екенін түйсіну мен дәмін сезіну бойынша) т.б. сезім мүшелерінің мәліметтері тұтаса келе сол объектінің өзін жалпылама қабылдауға өтеді. Қабылдаудың жеке адам практикасына, тәжірибесіне байланысты субъективті болып шындықтың қате бейнеленуін иллюзия деп атайды.

Қабылдаудан кейін іске асатын елестету сатысы екінші теориялық деңгей мен бірінші саты аралығындағы немесе ақыл-ой сатысына өтпелі кезең болып саналады. Елестету – сол сәтте сезім мүшелерінде бейнеленбей тұрған объектінің жалпылама нұсқасын жасау. Ол да сезім мүшелеріне сәйкес өзіндік елестету түрлеріне ажырайды: көріп елестету, есту елесі, дәмді елестету т.б. Елестетулердің психикалық ауытқыған түрлері галлюцинациялар деп аталады. Демек, бірінші саты мынадай тізбекпен анықталады да: «түйсік – сезім – қабылдау – елестету», екінші сатыға қарай аяқ басады.

Екінші саты теориялық деңгей бірінші сатыдағы алынған мәліметтерді қорыту, өңдеу, сұрыптау, тексеру сияқты қызметтер атқарады, оның негізгі орталық қызметі ойлау болып табылады. Сондықтан алдымен ойлаудың не екендігін анықтап алу қажет.

 Ойлау – заттар мен шындық құбылыстарын олардың елеулі белгілері бойынша бейнелендіретін және ондағы байланыстарды ашатын танымдық күрделі психикалық процесс. Ол белгілі бір мәселелерді шешумен, шындықты жанама бейнелендіру тәсілдерімен және оларды жалпылаумен байланысты жүзеге асады, мидың жоғарғы жемісі болып табылады. Ойлау тілмен, сөйлеумен, мимен тығыз байланысты құбылыс. Ол үнсіз, ішкі сөйлеу түрінде сезімдік және танымдық болуы мүмкін. Осыдан ойлаудың мәнін ашатын әр түрлі қырлары айғақталады:

Ойлау үдеріс ретінде күрделі құбылыс, сондықтан оның ақиқатқа жету бағытындағы қызметі мен деңгейлері ойлаудың формалары арқылы жүріп отырады. Ойлау формалары – ойлау процесінің формальді ұйымдасуының түрлері мен тәсілдері, оның мазмұндық компоненттерінен абстракцияланған көрінісі болып табылады. Бұны логика ілімі зерттейді. Логика – формальді, диалектикалық, математикалық, көп мәнді логика т.б. түрлерге ажыратылған болғанмен, жалпы көпшілік мойындаған ғылыми танымның баспалдағы ретінде формальді логика ұсынылады.

Формальды логика – ой формаларын, ұғымды, пікірді, ой түйіндеуді дәлелдеуді, ойлаудың құрылымдық жақтарын, оның мазмұны мен бөліктері және байланысының тек жалпы тәсілін жіктей отырып зерттейтін логика түрі, философия ғылымының саласы. Оның негізін салған б.э.б. бұрынғы 4 ғасырларда өмір сүрген көне грек ойшылы Аристотель деп саналады, дегенмен, бұл ілімнің бізге белгілі тарих бойынша түп бастаулары б.э.б. 8-4 ғасырлардағы көне үндідегі «няя» мектебінде зерделенген болатын. Формальді логика логикалық түсініктерді, ойлау операцияларын (абстракциялау, анализ, синтез, салыстыру, ұқсату ж.т.б.) зерттейді және логиканың заңдарын дәйектеп, қайшылықты пікірлерді таразылаумен шұғылданады. Формальді логиканың тұжырымға келу үшін, парасатты түйіндеулерді тиянақтау үшін қажетті сатысы мынадай категориялар жүйесі арқылы сатылап іске асады: «Ұғым – Пікір – Ой қорытындысы».

Сонымен, логикадағы негізгі мәселелерге жасалған қысқаша шолудан, оның даму тарихынан ойланатын тіршілік иесі ретінде логика ғылымының білімі кезкелген адамға аса қажет деген тұжырым жасауға болады. Бірақ та адамзат қызметінде логикалық білімді аса қажет ететін салалар мен мамандықтар да бар. Оған заңгерлер қызметі жатады.

Қазіргі заң тәжірибесінде мәніне қарай логикалық құралдың барлық бай арсеналы кеңінен пайдаланылады. Ал пайдалану үшін оны терең және толғана ойланып үйрену керек: бәрінен бұрын белгілі бір білімдер жиынын меңгеру қажет, бірақ ең бастысы — практикалык дағдылар мен іскерлікті қалыптастыру білігі болмақ.

Нағыз, жақсы заңгер болу үшін тек жоғары құқықтық қана емес, соншалықты жоғары логикалық мәдениетке де ие болу керек, ал бұл дегеніміз — өзің анық және айқын ойлауың, барлық игерген білімді жоғары тиімділікпен пайдалана білуің, сондай-ақ, жаңа білімдер қабылдау үшін, қорытқан ойды басқаға дәл, түсінікті етіп жеткізе білуің тиіс деген сөз.

#### Cтуденттің өзін-өзі тексеруге арналған сұрақтар

1. Логика пәні, оның қарастыратын мәселелер өрісін түсіндіріңіз.

2.Таным процесіндегі ойлаудың рөлін анықтап, танымның сезімдік және логикалық сатыларын ашып беріңіз.

3. Логика қисынды туралы ғылым екендігін дәйектеңіз.

4.Формалды логика оның басқа философиялық пәндермен ара-қатынасы ашып беріңіз. 5.Логиканың заңгерлер үшін маңызын баяндаңыз.
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**2 дәріс. Логика тарихы.**

1.Антикалық дәуірдегі логикалық ілімнің дамуы

2.Ортағасырлардағы логикалық ілімдер.

3.Жаңа заман логикасы

4. Қазіргі кезең логикасы.

 Логиканың екі жарым мың жылдан астам даму тарихы бар. Грекия, Үндістан, Қытайдың ежелгі қоғамында философия аясында туып, кейіннен өз пәні, өз әдісі, өз зандылығы бар жеке ғылым ретінде қалыптасады.

Ежелгі грек философы Аристотель (384—322 жж. б.э.д.) логиканың негізін салушы, оның атасы болып саналады. Бірақ та логика мәселелері оған дейін көп уақыт бүрын туындаған. Мұнда философияны мазмұндауда дәлелдеудің қарсы жору әдісін алғаш пайдаланған ежелгі грек философы Элеядан шыққан Парменидті және өзінің әңгімелесуінде ұғымдарды анықтаудың логикалық операцияларын тамаша пайдаланған атақты Сократты атап өту керек. Оның замандасы Демокрит логикалық мәселелерді кең және жүйелі түрде мазмұндау жолдарын керсетті. Оның «Логика туралы немесе Канондар туралы» (яғни ережелер, ұйғарымдар) еңбегінің мәні зор болды. Мұнда тек таным мәні, оның негізгі формалары мен ақиқаттық елшемі ғана емес, танымдағы логикалық пікірдің зор рөлі, пайымдаулар классификациясы жан-жақты сөз болған, сонымен бірге ол осы шығармасында дедуктивтік ой тұжырымының кейбір түрлерін батыл сынап, индуктивтік логика құруға ұмтылыстар жасаған. Сократтың ең талантты шәкірті Платон таным теориясы мен логика мәселелеріне, атап айтсақ, ұғымдарды бөлу мен пайымдаулар теориясына зор көңіл бөлген. Ақиқатқа қол жеткізуді мақсат еткен логиканың ғылым ретінде пайда болуына сөзді шебер меңгерген софистердің әсері де тегеурінді дәрежеде болды. Олар қарсыласын әдейі қайшылыкқа, адасуға және т.б. әкелетін субъективті диалектиканы дамытты.

Алайда, ең алғаш логиканың жүйелі баяндалуын Аристотель ғана жүзеге асырды, сондықтан дәстүрлі формальды логиканы Аристотельдік деп жиі атайды. Аристотель шығармалары ішіндегі көрнектісі - одан көп кейін өмір сүрген ойшылдар біріктіріп, басын құраған, алты логикалық еңбектен тұратын «Органон» (құрал) деген жинақ, өйткені ол әрбір ойланатын адам үшін логиканы ең қажет құрал деп есептеген. Оның басты философиялық шығармасы «Метафизикада» да логиканың неғұрлым маңызды мәселелері баяндалған. Логиканың ұғым, пайымдау, ой тұжырым ы (дедукция, индукция, аналогия) сияқты негізгі бөлімдері мен дәйектеу (аргументтеу), болжау теорияларының логикалық негізін Аристотель жасады. Ол формальды логиканың алғашқы негізгі үш заңын тұжырымдады. Оның еңбектерінде сөйлемді есептеу мен математикалық логиканың элементтері кездеседі.

Логиканың ортағасыр дәуірінде дамуы батыс еуропалық схоластикамен және араб тілді философтар Ибн-Сина, әл-Фараби және Ибн Рушд есімдерімен байланысты. Жаңа уақыт дәуірінде ағылшын философы Френсис Бэкон логиканың дамуына зор үлес қосты. Ол өзінің логикасын Аристотельдік логикаға қарсы қойып, басты туындысын «Жаңа органон» деп атады. Оның басты еңбегі — өз дәуірі талаптарына едәуір нақты жауап беретін индуктивтік логиканы жасауымен құнды.

Индуктивті логиканы кейінірек Джон Стюарт Милль жүйелеп, дамытты және ол ғылыми танымның дамуына мәнді ықпал етті.

Логикалық зерттеулерде соны төңкеріс жасаған қадам XIX ғасырдың екінші жартысындағы математикалық немесе символикалық логиканың дүниеге келуі болды.

Оның алғашқы нышаны Аристотель мен оның ізбасарлары еңбегінде-ақ байқалған. Ал бұлай логика мәселелерінің жүйелі қарастырылуы анағүрлым кейінгі уақытқа жатады.

Математикалық логика құру идеясын неміс философ - математигі Г.В. Лейбниц алғаш рет XVII ғасырда көтеріп, шын мәнінде оның бастаушысы болған. Математикалык логика тек XIX—XX ғасырда Д. Буль, Э. Шредер, С. Джевонс, П.С. Порецкий, Г. Фреге, Б. Рассел және т.б. еңбектерінде жоғарғы қарқынмен дамыды.

Осылайша, логикалық зерттеулер дамуының жаңа кезеңі ашылды, оның басқалардан неғұрлым айрықша ерекшелігі — дәстүрлі логикалық мәселелерді шешудің жаңа әдістерін жасау мен пайдалану жолдарын көрсету болып табылады. Ең алдымен оған формальданған тілді — символдар тілін жасау мен қолдану жатады, сондықтан оны көбіне символикалық деп те атайды. Қазіргі логика тәжірибе сұранысына жауап беретін және қоршаған ортаның күрделілігі мен алуан түрлілігін бейнелейтін дербес «логикалар» жиынын қамтитын күрделі, жогары дамыған білімдер жүйесін көрсетеді.

Символикалық логика тек математикада ғана емес, физика, кибернетика, экономика және тағы басқа көптеген түрлі ғылымдарда кеңінен қолданылады. Қазіргі логиканың жетістіктері құқық саласында да пайдаланылады. Атап айтсақ, криминалистикада зерттеудің әр кезеңінде жиналған ақпаратқа логикалық-математикалық өңдеу жүргізіледі.
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**3 дәріс. Ұғым.**

1.Ұғым - ойлаудың ерекше формасы. Ұғым және тіл.

 2.Ұғымның көлемі және мазмұны, олардың арасындағы қатынас.

3.Ұғымның түрлері және олардың арасындағы арақатынас

Егер біз пайдаланатын сөздер мен сөз тіркестері тек осы нәрсе туралы ұғымды ғана білдірсе, онда біз қандай да бір затпен қоса өзімізді, өзіміздің және басқалардың іс-әрекеттері мен қоршаған әлемді қоса ұғамыз. Кез келген нәрсе біздің санамызда сол туралы соған сәйкес ұғымның арқасында ғана қабылданады. Меңгерген ұғымдар жүйесі арқылы ғана біздің ойымыздағы нәрселердің барлығы біркелкі тұтас болып реттеледі, ұйымдастырылады.

Біз ұғымды интеллектуалдық іс-әрекетіміздің логикалық атомдары ретінде түсінеміз. Ақыл-ой дамуы дегеніміз — бұл өз мәнінде ескіні қайта ой-елегінен өткізуші және жаңа ұғымдарды өмірдің өзгерген жағдайларына сәйкес құрастырушы қабілет ретінде қарастырудан өзге еш нәрсе емес.

Адамда не туралы ой болады, соның бәрін логикада ойдың нәрсесі деп атайды. Сондай-ақ, алуан түрлі нәрселер тірі және өлі нәрселер, неше түрлі құбылыстар, процестер, сонымен қатар нәрселердің қасиеттері, олардың қатынастары, яғни, философиялық тілмен айтсақ, материалдық және идеалдық объектілер, немесе объективті шындық та, тіпті жоқ нәрселер де ойдың нәрсесі бола алады. Бұл объектілердің әрқайсысы әр түрлі қасиеттерге ие әрі басқа объектілермен түрлі қатынастарға түседі. Ой әрбір жеке жағдайда осы қасиеттердің тек бір бөлігін ғана бейнелейді. Ой нәрселерінің қасиеттері мен қатынастарын олардың белгілері деп атайды.

Белгілер — нәрселердің бір-бірімен несімен ұқсас немесе несімен ерекшелетінің көрсетеді.

Белгі — бұл объектіде қасиеттің немесе қатынастың бар не жоқ екенін көрсететін сипаттамасы. Мысалы, апельсиннің дөңгелек пішіні, жағымды дәмі, иісі және т.б. қасиеттері оның белгілері болып табылады.

Дегенмен, қандай да бір қасиеттің онда болмауы да нәрсенің белгісі болып есептеледі (Мысалы, «қағидасыздық», яғни «қағиданың болмауы» деп ойлаймыз, бұл да белгілі бір адамның белгісі және т.с.с.). Белгінің кейбіреулері әр түрлі нәрселерді, ал басқалары — тек қана белгілі, нақты нәрсені және тек соған тән нәрсені сипаттайды. Тек бір ғана нәрсеге тән белгі оны басқа нәрселердің барлығынан ерекшелейді, сондықтан олар айрықша белгілер деп, ал көптеген нәрселерге тән белгілер — айрықша емес белгілер деп аталады. Мысалы, ұрлықтың басқа талан-тараж түрлерінен айрықша белгісі болып табылатыны — оның жасырын істелгендігі, ал нақты не зат ұрланғаны: машина, ақша және т.б. бағалы заттар, бұл жағдай ерекшеленбейтін белгілер болып табылады. Ерекше белгілер нәрселерді кластарға топтастырудың және бір кластарды басқалардан айырудың негізі болады, сондықтан мәнді және мәнсіз белгілерді көрсету анағұрлым тереңірек болып табылады.

Дегенмен дәл сол немесе басқа нәрсе үшін ерекше белгі барлық кезде бола бермейді. Мәнді белгі нәрсеге тән, оның ішкі табиғатын, мәнін бейнелейтін белгі, ал мәнсіз белгілер нәрсеге тән, тіпті тән емес те болуы мүмкін.

Мысалы, орындықтың: «жиһаз екендігі», «бір адамның отыруына арналуы», «қол тірейтін сүйенішінің болмауы және арқалығының болуы» мәнді белгісі болса, ал орындық жасалған материал, яғни «ағаш» — оның мәнсіз белгісі. Жоғарыда аталған белгілерге ие бола тұрып, ол тіпті пластиктен не металдан жасалса да орындық болуын тоқтатпайды.

Мәнді белгілер ұғымның қалыптасуы үшін шешуші мағынаға ие болады. «Ұғым» деген сөздің өзі «ұғу» деген етістікпен бір түбірлес болып табылады. Біздің қандай да бір нәрсе не құбылыс туралы біліміміз болса, оның қасиеті туралы басқа нәрсе лермен қатынасын білген жағдайда ғана оны басқалардан ажыратамыз және сол нәрсе туралы ұғымымыз болады. Нәрсенің не құбылыстың ішкі құрылымы, байланысы, азды-көпті мәнді белгісі туралы білім болғанда ғана білім ұғымда аралас түрде бекітіледі. Ұғым ойдың формасы ретінде төмендегідей үш міндетті шешеді:

1. Біз мүдделі жиын объектісін басқа объектілерден ерекшелейді;

2. Біз мүдделі жиын объектілерін жалпылайды;

3. Осы жиын объектісінің мәнін көрсетеді.

Ендеше бұдан, ұғым — нәрсенің азды-көпті мәнді белгілерін бейнелейтін ойдың формасы деген қорытынды шығаруға болады.

Сөйлеу тілімізде ұғымдар сөзбен, сөз тіркестерімен беріледі. Мысалы, «мемлекет», «қылмыс құралы», «жол күзетінің қызметкері» және т.с.с.

Бір ұғымның өзі әр тілде әр түрлі формада, кейде бір тілдің өзінде неше түрлі болып беріледі. Бір нәрсе туралы адамдардың ұғымы бірдей болғанмен, олардың берілуі әр түрлі болатынын көрсетеді. Ұғым дегеніміз — бір тілден басқа тілге аударғанда сақталатын жалпы нәрсе, ол оны білдіретін сөздердің мағынасын құрайды. Сондықтан ұғымның сөзбен берілетініне қарамастан, ұғым мен сөзді теңестіруге болмайды. Мұны кезкелген тілде кездесетін омоним және синоним сөздер арқылы көрсетуге болады.

Синонимдер — өздерінің мәні жағынан бір-біріне жақын, тең, бір түсінікті білдіретін, бірақ олар бір-бірінен стилистикалық бояуы мен мәні реңімен ерекшеленетін сөздер. Мысалы, «шаршы» және «қабырғалары тең тікбұрыш», «отан» және «туған ел», «ай» және «жердің табиғи серігі».

Омонимдер — бұл айтылуы мен түрі бірдей, бірақ әр түрлі түсініктерді білдіретін сөздер. Мысалы, «бас — адамның басы», «бас — істің басы», «бас — қолбасшы, бастық», «ара — жәндік», «ара — отын кесетін құрал», «ара — уақыт, екі мезгіл арасы» және т.с.с.

Көптеген сөздер бірнеше мәнге ие. Бұл араласуды қиындатады, пікірде қателіктерге ұрындырады. Сондықтан сөздерді қатаң белгілі бір мағынада қолдану үшін олардың мәнін дәл беру қажет. Мысал үшін, «жауапсыздық» — тұрмыстық қолданыста ұйымдаспағандықты, шашыраңқылықты, ұқыпсыздықты білдіріп, кінәлауға тұрарлық қылық. Ал юриспруденцияда — бұл жаза қолданылатын қызметтік қылмыстың көп түрінің бірі, жаза шеккен зиянның дәрежесіне байланысты, үш жылға дейін бас бостандығынан айыруға болады.

Ұғым қалыптасуының негізгі логикалық тәсілдері: талдау, жинақтау, салыстыру, абстракциялау және жалпылау. Оларды нақтырақ қарастырайық.

Талдау — бұл нәрселерді ойша бөліктерге жіктеу және олардың белгілерін айқындап көрсету . Мысалы, «апельсин» ұғымын алсақ, біз ойша оның пішіні — дөңгелек, бұдірлеу, түсі — қызғылт сары, ішкі құрылымы — кішкене бөліктерге бөлінген, дәмі — тәтті және т.б. деп жіктейміз.

Жинақтау — бұл нәрсенің талдау нәтижесінде алынған белгілерін, бөліктерін ойша біртұтас бүтінге біріктіру.

Салыстыру — нәрсенің мәнді, мәнсіз белгілеріне қарай ұқсас тықтары мен ерекшеліктерін анықтау.

Абстракциялау — нәрсенің белгілі бір белгілерін ойша баса көрсету және оны басқалардан дерексіздеу.

Жалпылау — бірыңғай нәрселерді ойша кейбір кластарға біріктіру.

Кезкелген ұғым мазмұн мен көлемге ие, онда ерекшеленетін мен жалпыланатынды және ненің көмегімен солай көрінетінін көрсетуге болады.

Ұғымдағы жалпыланатын және ерекше көрінетін объектілер жиыны сол ұғымның көлемі деп аталады.

«Натурал сан» ұғымының көлеміне 1, 2, 3 және т.б. сандардың бәрі, «студент» ұғымына — жоғары оқу орындарында оқитындардың барлығы кіреді. Ұғымның көлемі туралы сөз қөзғағанда мынандай: класс, жиын, элемент деген терминдер қолданылады.

Нәрсенің санына қарай оған енетін жиындар мен кластар шектеулі және шектеусіз деп бөлінеді. Демек, мемлекеттер астаналарының жиыны шектеулі, ал натурал сандар жиыны шектеусіз.

Жиынга кіретін әрбір жеке нәрсе элемент деп аталады. «Астана» — «мемлекеттер астанасы» класының элементі.

А жиыны В жиынының (класының) жиынтығы деп аталады, егер әрбір А класының элементі В жиынынікі болып табылса.

Мұндай қатынас кластың класқа қосылуы деп аталады және былай жазылады: А ⊂ В

А класы В класына кіреді деп оқылады.

Бұл тектің және түрдің қатынасы (мысалы: «оқулық» класы «кітап» класына кіреді).

*а* элементінің А класына жату қатынасы былай белгіленеді:

*а* ∈ А және *а* элементі А класына жатады (мысалы, «Арал теңізі» — *а*, «теңіз» — А).

А және В класы тепе-тең дәл деп есептеледі, егер А ⊂ В және В ⊂ А болса, онда А = В деп жазылады.

Біз мудделі жиын нәрселерін баса көрсететін және жалпылайтын белгі ұғымның мазмұны деп аталады.

Ұғым мазмұнын құрайтын белгі соншалықты күрделі болуы мүмкін. Дегенмен, біз ұғымды пайдалана отырып, әдетте мейлінше ең күрделі жалғыз ақыл-оймен ғана шолынатын ұғымды құруға, біз мүдделі жиын нәрселерін баса көрсететін мейлінше кұрделі емес белгіге сүйенеміз, оны ұғымның негізгі мазмұны деп атайды. Әр ұғымның мазмұны біреу, біздің ұғымды құру амалдарымыз бен мақсаттарымызга байланысты негізгі мазмұнның көп болуы мүмкін. «Қылмыс» ұғымының негізгі мазмұны мынадай белгілердің бірігуі:

а) қылмыстық әрекеттің болуы;

ә) қылмыс заңымен алдын-ала қарастырылған болуы;

б) қоғамға қауіпті болуы.

Ұғым мазмұны мен көлемі бір-біріне деген қатынасына қарай пропорционал: ұғымның көлемі кең болған сайын, оның мазмұны тар, ал көлемі аз болған сайын оның мазмұны кең болады. Ұғымда ойланатын нәрсе туралы ақпарат аз болған сайын, нәрсенің класы кеңдеу және оның құрамы белгісіздеу; мысалы, «мемлекет» және «қазіргі азиялық мемлекет». Керісінше, ұғымда ақпарат көп болған сайын (мысалы, «ұрлық» және «Н. деген азаматтың жеңіл машинасын ұрлап айдап кету»), соғүрлым оның нәрселерінің шеңбері анығырақ немесе тіпті бір ғана нәрсе туралы ойлайды. Логикада бұл заң ұғымның көлемі мен мазмұны арасындағы кері қатынас заңы деп аталады. Онда тектүрлік қатынаста болатын ұғымдар туралы сөз болады.

Ұғымдар мен жиындар көлемін қарастыра келе, бір нәрсе бір мезетте түрлі ұғымдар көлемінің элементі бола алатынына біздің көзіміз жетті. Сонымен, Әбу Насыр әл-Фараби бір мезетте: «адам», «ер адам», «философ», «орта ғасыр ойшылы» және басқа да көпгеген ұғымдардың элементі болып табылады. Ұғым өз мазмұнында қандай да бір жалпы белгілерге ие болғандықтан анықталған қатынастарға түсетінін осы қарапайым деректің өзі-ақ көрсетеді. Бірақ ол жалпы белгілердің болмауы да мүмкін, онда бұл да анықталған қатынас. Сондықтан ұғым негізін ең алдымен салыстырмалы және салыстырмалы емес деп бөледі.

Егер олардың мазмұнында ең болмаганда ортақ бір белгі болса ұғым салыстырмалы деп аталады.

Ұғымдар мазмұнында бірде-бір ортақ белгі кездеспесе салыстырмалы емес деп аталады.

Біз салыстырмалы емес ұғымдарға тоқталмаймыз, ал салыстырмалылық қатынасын кеңірек қарастырамыз. Мұнда ұғымдар қатынасын көлемі бойынша қарастырған дәлірек болады. Ұғымдар арасындағы қатынастар түріне бірінші шек қою — сыйыспалы және сыйыспайтын деп бөлу болып табылады.

Сыйыспалы деп көлемдері ең болмағанда ортақ бір элементке ие ұғымдар аталады.

Егер ұғымдар көлемінде ортақ бірде-бір элемент болмаса, олар сыйыспайтын деп аталады.

Сыйыспалы ұғымдар үш түрлі жағдайда болуы мүмкін, сондықтан сыйысудың 3 типін көрсетеді. Біріншіден, екі ұғымның көлемі түгелдей сәйкес келуі мүмкін.

Егер бұл ұғымдардың көлемдері бірдей элементтерден тұрса, екі ұғымды тең маңызды, тең көлемді немесе тепе-тең деп атайды.

Тең маңызды ұғымдарға мысалдар: «адвокат» (А) және «қорғаушы» (В); «шаршы» (А) және «тең қабырғалы тікбұрыш» (В); «қылмыс» (А) және «заңды жазаланатын әрекет» (В).

Көлемі бойынша ұғымдар арасындағы қатынасты Эйлер шеңберімен бейнелеу өте ыңғайлы.

****

Біреуінің көлемі түгелімен басқасының көлеміне кіретін, бірақ оны толық қамтымай, тек оның бөлігін құрайтын ұғымды бағыныңқы ұғым деп атайды. Мысалы, «қылмыс» (А) және «қасақана жасалған қылмыс» (В) осындай қатынаста болып табылады. Бірінші ұғымның көлемі екіншіге қарағанда кеңірек: қасақана жасалған қылмыстан басқа тағы да қасақана жасалмаған қылмыс немесе абайсыз жасалған қылмыстар бар.

****

Үлкен көлемді және басқа ұғымдар көлемін қамтитын (А) бағындырушы, ал аз көлемді және басқа ұғымның бөлігін құрайтын (В) бағыныңқы деп аталады.

Бағыныңқы қатынасына мынадай тектүрлік ұғымдар жатады: «медицина қызметкері» (А) және «хирурғ» (В), «халықты құқықтық қорғау» (А) және «еңбекшілерді құқықтық қорғау» (В). Логикада ұғымдарды текке және түрге бөлу салыстырмалы тұрғыда қарастырылады.

Бұлай бөлу бағыныңқы қатынасында болатын жеке алынған тек екі ұғымды ғана бөлуге қатысты.

Үш не одан да көбірек ұғымдарға қатысты болғанда, яғни неғұрлым күрделі жағдайларда тек пен тұр орындарьш ауыстырады. Бір ғана ұғым бір қатынаста тектік, басқасында түрлік және керісінше бола алады. Сонымен, «жидектер» ұғымы «ананас» ұғымына қатысты тектік, ал жалпы «жеміс» ұғымында түрлік болады.

Ішінара үйлесетін (қиылысатын, айқасатын) қатынасқа көлемдері бір-біріне тек жартылай ғана енетін ұғымдар жатады.

Мысалдар, «заңгер» (А) және «спортшы» (В), «жұмыс істеушілер» (А) және «зейнеткерлер» (В), «хаттамалар» (А) және «заң құжаттары» (В) — барлық осындай жұптар қиылысатын ұғымдар.

****

#### Cтуденттің өзін-өзі тексеруге арналған сұрақтар

1.Ұғым - ойлаудың ерекше түрі екендігін баяндаңыз.

2.Ұғым және тілдің арақынасын ашыңыз.

 3.Ұғымның көлемі және мазмұнын түсіндіріп беріңіз.

 4.Ұғымдар олардың арасындағы қатынасты туралы мысалдар келтіріңіз.

5. Абстрактілі ұым мен нақты ұғымның аражігін ашып беріңіз.
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4 Дәріс. Ұғыммен логикалық әрекет жасау

1. Ұғымды жалпылау және шектеу
2. Анықтама және оның түрлері.
3. Ұғымды бөлу және классификациялау

Біз бұған дейін мазмұн мен көлем ұғымдардың маңызды ло- гикалық сипаттамасы болатынын айтқанбыз. Бірақ та олар ұғымның сөздік қауашағында жасырын қалып қоятындықтан, оларды ойлау практикасында ашуға тура келеді.

Ұғымдармен операциялар жүргізу кезінде олардың сан алуан түрлері қолданылады, атап айтсақ, анықтау, бөлу, шектеу, жалпылау сияқты, сондай-ақ, ұғымдар көлемі және кластарымен де түрлі операциялар жасалады.

Адамдармен араласудағы, даудағы, зерттеудегі түсініспеушіліктен сақтаудың ең сенімді тәсілдерінің бірі — анықтау немесе дефиниция. Анықтау мақсаты — қолданылатын ұғымдардың мазмұнын нақтылау. Ол қолданылатын ұғымның айқындылығын, бірмәнділігін, анықтылығын қамтамасыз ететін маңызды логикалық құралдардың бірі. Нағыз жалпы мағынада анықтау — бұл ұғым мазмұнын ашатын логикалық операция.

Ұғымды анықтау дегеніміз — оның мазмұнына енетін белгілерін айқындау, нені білдіретінін көрсету, соңында «бұл не нәрсе?» немесе «бұл сөз нені білдіреді?» деген сұрақтарға жауап беру. Мысалы, термометрді анықтай келе біз біріншіден, оның аспап, екіншіден оның көмегімен температура өлшенетінін дәлелдейміз. «Термин» ұғымына анықтама беруде біз ғылымда, техникада және өнерде қолданылатын бұл сөз не сөз тіркесінің дәл мәні бар дейміз.

Кезкелген анықтама маңызды екі міндетті орындауы тиіс:

1) барлық басқа нәрселерден анықтап отырған нәрсені айыруы;

2) нәрсенің мәнін ашуы.

«Анықтау» сөзінің арнайы мағынада сот тәжірибесінде ресми термин ретінде қолданылуы да сирек емес. Егер іс сот арқылы бірінші сатымен өз мәнінде шешілмесе, онда соттың қаулысы анықтама формасында шығарылады (жалпы сипаттама түрінде). Сондай-ақ, егер азаматтық істі қарау кезіңде заңның немесе жалпы өмір сүру ережесінің жекелеген қызметкерлер немесе азаматтар тарапынан бұзылуын тапса, сот жеке анықтама шығара алады. Сондықтан «анықтау» терминінің мағынасын заң тұрғысынан алғанда ұғымдарды анықтаудың логикалық операцияларымен шатастыруға болмайды.

Анықтаманың өзіндік құрылымы оның табиғатымен, функцияларымен шартты. Ол өзара тығыз байланысты екі элементтен тұрады: анықталатын және анықтаушы ұғымдардан.

Aнықталатын ұғым анықтамада ашылатын не нәрсе — термин бе әлде нәрсе ме, сол аталады.

Символикалық түрде олар латын тілінің Definiendum (анықталатын деген) — Dfd деген белгісімен белгіленеді.

Анықтама мазмұнын құрайтын жалпы және мәнді белгілер анықтаушы қызметін атқарады. Ол латын тілінің Definiens сөзінен қысқартылып, Dfn деп белгіленеді.

Ұғымдар арасындағы мұндай логикалық байланыс қазақ тілінде «болып табылады», «білдіреді, көрсетеді», «дегеніміз» сөздері не сызықша т.б. көмегімен беріледі.

Бәрінен бұрын анықтама операциясындағы практика жүзінде іске асырылатын нақты формалар мен жоғарыда қарастырылған міндеттерді шешуге қол жеткізетін амалдардың көп түрлілігі таңқалдырады. Сондай-ақ, әр түрлі ұғымдарға қарағанда алуан түрлі анықтамалар көп болса да, бәрібір оларды кейбір жалпы белгілеріне қарай анықтамалар түрі деп аталатын түрлі топтарға біріктіруге болады.

Логикада анықтамаларды ең алдымен номиналдық және реалдық деп ажыратады. Анықтамаларды бұлай ажырату сол анықталатын ұғымға деген біздің қатынасымызбен тығыз байланысты.

Номиналдык, анықтамада (латынша nonem — есім) біз өзімізге немесе баскаларға бұрын таныс емес терминнің мәнін ашуға тырысамыз немесе сол ұғымды алмастыратындай белгі енгіземіз (әдетте олар өз құрамына «аталады», «белгіленеді» және т.б. сөздерді кіргізеді).

Мысалы, заң шығарудан алынған мына аныктаманың номиналдық екені айқын аңғарылады: «Ұжымдық ұйымдасу азаматтық құқық субъекті ретінде заңды тұлға деп аталады». Мұнда «заңды тұлға» терминінің мағынасы алғаш рет енгізіліп тұр.

Реалдық деп бұл анықтамаға дейін мазмұны мен көлемі туралы бізде түсінік болған ұғымның анықтамасы аталады.

Бізге күнделікті өмірде кездесетін және гуманитарлық пәндердегі анықтамалардың басым көпшілігі реалдық анықтамалар класына жатады.

Ұғымдардың көлемі мен мазмұны туралы біздің (мүмкін кейде онша анық емес) түсінігіміз бар әрі біз оларды неғұрлым шағын және дәл терминдермен беруге тырысамыз.

Бұдан бөлек логика анық және көмескі анықтамалар арасындағы айырмашылықтарды көрсетеді. Оларды ажыратудың негізгі критерийлері болып анық анықтамаға тән, көмескі анықтамада жоқ Dfd және Dfn теңдігі есептеледі.

Алдымен анық анықтаманы қарастырамыз, олардың ішінде ең көп тарағаны тектүрлік анықтамалар, логикада оны дәлірек айтсақ ең жақын тектік және түрлік ерекшелік арқылы анықтау дейді. Ол тектүрлік қатынастың әмбебапты сипатымен түсіндіріледі. Анықтаманың бұл формасының ойлап табылуы логика мамандарының көзқарасы бойынша адамзат ақыл-ойының көрнекті жетістігі болып табылатыны күмәнсіз, өйткені бұл нәрсенің анықтығын айқындаудың неғұрлым ұтымды тәсілі. Оның бейнесі бар-жоғы екі-ақ тәсілде жеткілікті сомдалады.

Мысалы, «Қосымша куә — кылмыстық-іс жүргізу заңымен қарастырылған жағдайдағы өндірісте тексеруге қатысуға, тінтуге, суырып алуға, тануға, куә болуға және басқа тергеу әрекеттеріне шақырылған адам». Мұнда ең алдымен анықталатын ұғым — ең жақын тектік ұғым «тұлға ға» жақындастырылады, яғни ол кезкелген адам болуы мүмкін. Ал содан соң түрлік ерекшелігі, яғни осы адамның тікелей функциялары көрсетіледі.

Тектүрлік қатынастың символикалық құрылымы анағұрлым нақтырақ белгіленеді. Егер жалпы анықтамада біз Dfd = Dfn формуласын құрайтын екі элементті көрсетсек, онда тектүрлік анықтамаларды мына формула түрінде беруге болады: А = Вс, мұнда А — анықталатын ұғым, ал Вс — анықтайтын ұғым, бұл жерде В — жақынырақ тектік ұғым, ал с — түрлік ерекшелік.

Тектүрлік анықтамалардың алуан түрлілігінің бірі болып тұр құрайтын белгі ретіңде құрылымына құрылу не осы нәрсенің туу амалын кіргізетін генетикалық (генезис — «шығу тегі» деген грек сөзінен) анықтама жатады.

Мысалы, юриспруденцияда салт құқықтың бір көзі болып табылады. Бұл ұғымға энциклопедияда берілген: «Салт — бұл ұзақ уақыт бойы қолданылуы нәтижесінде қалыптасқан тәртіп ережесі» деген анықтамасы генетикалық анықтама болады.

Логиканың кейбір оқулықтарында бұнымен бірге тектүрлік анықтамалардың басқа да түрлері (мәндік, функционалдық, құрылымдық) тура күйінде сирек қолданылады, сондықтан біз оларды қарастырмаймыз.

Ұғымдарды анықтау ережелері және оларды сақтамау нәтижесінде кездесетін қателіктер.

Анықтаманың түзілуі ерекше ережеге бағынады. Олар анықтама мәнімен, оның функциялары, құрылымдарымен шартталған. Олардың сақталуы логикалық қателіктердің болмауына жағдай жасайды әрі анықтаманың форма бойынша дұрыс болуын қамтамасыз етеді.

Осы ережелердің негізгілері төменде берілген:

1. Анықтау өлшемдес болуы тиіс.

Бұл анықтаушы және анықтайтын ұғымдар өз көлемдері бойынша толығымен сәйкес келуі керек дегенді білдіреді. Мысалы, «Термометр — температураны өлшейтін құрал» анықтамасында ереже сақталған. Осы ережені формуламен А = Вс немесе Dfd = Dfn деп жазуға болады. Бұл ережені бұзған жағдайда төмендегідей қателіктер кетуі мүмкін:

а) Өте кең анықтау.

Ол символмен А < Вс деп белгіленеді. Мысалы, «Термометр — бұл құрал» деу — ақиқат, өйткені термометр шынымен де құрал. Бірақ, егер оны анықтау ретінде қарастырсақ және жоғарыда айтылған дұрыс анықтаулармен салыстырсақ, онда бұл жердегі жіберілген қателік — анықтаудың кеңдігі. Сонда мынадай формула шығады: А < В (с мүлде жоқ).

ә) Өте тар анықтау.

Егер біз «Термометр — бұл дененің температурасын өлшеу қызметін атқаратын құрал» десек, онда бұл анықтауда мына қателік кетеді: осы анықтауға А > Вс формуласы сәйкес келеді.

б) Анықтаулар бір мезгілде тар да, кең де бола алады, бірақ әр түрлі қатынастарда.

Егер біз: «Пышақ — қылмыс құралы» деп айтсақ, онда бұл анықтау дұрыс емес, өйткені ол тек осы мақсатта ғана пайдаланылмайды және қылмыс құралы басқа да заттар болуы мүмкін.

2. Анықталатын ұғымды өзі арқылы анықтауга болмайды.

Кейде бұл ережені «анықтау шеңбер құрмауы тиіс» деген түрде де береді.

Яғни, анықтаушы ұғым анықталатын ұғымда тікелей де, жанама да қайталанбауы қатаң талап етіледі. Бұл ереже бұзылған жағдайда төмендегідей екі қателік туады:

а) Тавтология.

Сонымен, қазіргі кезде заң шығаруда адвокаттар алқасы «адвокаттық іс-әрекетпен айналасатын тұлғалар бірлестігі» ретінде анықталады десек, онда «idem per idem» («нені не арқылы») қателігі туады. Адвокаттар туралы қалай дегенмен де біздің аздыкөпті анық түсінігіміз бар. Бірақ С. Лемнің фантастикалық романындағы: «Сепулькариялар — сепуление үшін қолданылатын объектілер» деген анықтамасы оның неге қатысты айтылған нәрсе екеніне көзімізді жеткізе алмайды. Бұған ұқсас қателіктер күнделікті өмірдегідей ғылыми зерттеулерде де жіберіледі. Бірақ та, «Заң дегеніміз — заң» немесе көпшіліктің сүйікті әндерінің бірі «Life is life» сияқты сөйлемдерді қолдану да соған жатады. Ендеше бұл анықтауды емес, күшейтпелі тәсілді қолдану болып шығады.

ә) Анықтаудагы шеңбер.

Бұл неғұрлым бүркемеленген қателік, өз кезегінде анықталатын ұғымның өзі анықтаушы ұғым арқылы ашылады. Сондықтан бұл қателікті бірден байқау оңайға түспейді. Сонымен, заң әдебиеттерінде құқықтың «бұл — құқықтық тәртіпті сақтау және ақтау міндетіне ие нормалар жүйесі» деп берілген анықтамасы ұзақ уақыт бойы үстемдік етті. Ал құқықтық тәртіп дегеніміз не? Оның өзі құқық арқылы анықталады. Яғни «шеңбер» шығады.

3. Анықтау тек қана терістеуші пайымдау болмауы керек.

«Кит — балық емес» деп айта отырып, біз, әрине, бұл нәрселер белгілерінің бірі «балықтар класына жатпайды» дегенді береміз. Алайда бұл — теріс белгі. Ал осы нәрсенің мәнін ашатын оң белгілерді біз көрсете алмадық. Демек, анықтама өзінің негізгі қызметі мен мақсатын орындай алмады.

4. Анықтау анық та түсінікті болуы тиіс.

Бұл ереже анықтайтын ұғымда нәрсенің мәнін ашатын баршага белгілі сөздерді пайдалануды қатаң сақтау талабын білдіреді. Мұнда метафора, бейнелік салыстырулар т.б. болмауы тиіс.

Бұл ережені сақтамау нәтижесінде түрлі қателіктер туады:

Белгісіз арқылы анықтау немесе басқаша айтқанда «х-ті у арқылы анықтау». Мысалы, «Футуризм — XX ғасыр басындағы декаденттік түрлерінің бірі», бұл анықтау ұғымның мазмұнын кезкелген адам үшін ашып тұрған жоқ, өйткені «декаденттік» деген ұғымның өзі анықтама беруді талап етеді. Әр түрлі бейнелі сөйлемдерді, метафораны қолдану, салыстыру — талдап отырған нәрсе туралы қандай да бір білім бергенімен, ол оны не анықтау класынан шығарып тастайды, не көмескі анықтауға айналдырады немесе оны анықтауды алмастыратын тәсілге айналдырып жібереді («Түйе — шөл кемесі», «Арыстан — аңдар патшасы»),

Егер анықтаулар көмегімен ұғымның мазмұны ашылса, онда ұғым көлемін айқындау міндеті бөлу деп аталатын басқа логикалық операция көмегімен шешіледі.

Сонымен бөлу дегеніміз — бастапқы ұғымда ойлаган нәрселерді топтарга бөлу. Мысалы, құқықтық нормалар құқықтық міндеттеуші және құқықтық тиымдаушы, құқықтық рұқсаттаушы деп бөлінеді.

Әдетте үшбұрышты (1) тең жақты және әр жақты; (2) тең бұрышты және әр бұрышты деп бөледі. Ал соңғы бөлуде барлық үшбұрыштарды (3) сүйір бұрышты, доғал бұрышты және тік бұрышты деп нақтылай түсуге болады. Бұлай бөлуге кейбір белгілерінің: 1) жағдайда — үшбұрыш жақтарының қатынасы, 2) жағдайда — бұрыштарының, ал 3) жағдайда үшбұрыш бұрыштарының оның өлшеміне қатынасы негіз болғанын байқау қиын емес. Нәтижесінде осы ұғым көлеміне жататын барлық нәрселердің жүйелік шолуы алынады.

Бөлу операциясы, біріншіден, осы ұғым көлеміне кіретін біз мүдделі нәрсенің кезкелген түріне еркін қол жеткізуді қамтамасыз етеді, екіншіден, қарастырып отырған ұғым көлемін жадыда оңай сақтайтындай формаға әкеледі.

Бөлу құрылымы. Ол: бөлінетін ұғым, бөлу мүшелері және бөлу негізі деген үш құрамдас бөліктен тұрады.

Көлемінде мүмкін түрлері ашылып көрсетілетін ұғым бөлінетін деп аталады.

Бөлінетін ұғым көлемі бөлінетін ұғым түрлері бөлу мүшесі деп аталады.

Бөлу мүшелеріне сәйкес ашылатын белгіні бөлу негізі дейді.

Бөлу кезінде кездесетін аздаған қиындық — бұл бөлу жүзеге асатын белгіні таңдау. Бөлу неғұрлым қатаң болу үшін белгі ойда өте анық бейнеленуі тиіс. Формальды түрде нәрсені кезкелген белгісіне қарай бөлуге болады.

Мысалы, Х.Л. Борхес сияқты жануарларды түйе жүнінен жасалған қылқаламмен күріш шиінен жасалған қағазға салынған жануарлар және мұндай мәртебеге ие бола алмағандар деп бөлуге де болады. Мұндай бөлуге логикалық жағынан қарсы болуға негіз жоқ. Бірақ әдетте бізге мұндай дәстүрден тыс бөлу қажет емес. Немесе, мысалы, келісімшарттарды таныс және бейтаныс адамдар арасындағы келісімшарттар деп бөлу. Бұл бөлу алдыңғыға қарағанда кішкене тәуірлеу, бірақ сонысымен қоймай, заң теориясы мен тәжірибесі үшін берері шамалы.

Осындай талдаулардан кейін бөлу негізі мәнді белгі болуы тиіс деген қорытындыға келуге тура келеді.

Ғылыми зерттеулерде, педагогикалық, оқу және заң тәжірибесінде туындаған міңдеттерді шешу жолында кейбір кластардың (жиындардың) нәрселері туралы ақпараттардың зор көлемін есте сақтау жиі талап етіледі. Сонымен бірге мұнда бұл кластағы нәрселер барлық жиыны оңай шолынатын болуы тиіс. Міне, дәл осыған бөлудің классификация (жіктелім) деп аталатын жеке жағдайы арналған. Классификация бірізді көпсатылы болу нәтижесінде пайда болады. Ол жүйелі таңдалған негіз бойынша өтеді, нәтижесінде біз мүдделі белгілердің қайсысы нәрселер түрлеріне тән, қайсысы жоқ екенін нақты анықтап береді. Мұндайда ол түрлер кейбір мағынасында өте жоғары деңгейде толық суреттелетін болады. Классификация түрлік ұғымдардың тармақталған жүйесін береді. Бөлу мүшесі мұнда класс деп аталады, классификация деп аталуы да сондықтан. Ғылымда классификация кең қолданылатындықтан неғұрлым күрделі және жетілген классификациялардың дәл осы салада кездесуі де табиғи нәрсе. Сіздер Д.И. Менделеев элементтерінің периодтық жүйесі, өсімдіктер, тірі және өлі табиғат классификацияларымен мектеп қабырғасынан бері таныссыздар.

Бөлудің жоғарыда қарастырылған түрлерінен классификацияның айырмашылығы — ол ғылымда және күнделікті өмірде ұзақ уақыт бойы қолданылатын орнықты жүйені білдіреді. Ол неғұрлым жетілген жаңамен алмаспайынша өзінің мәнін сақтайды.

Классификацияны табиғи (ғылыми) және жасанды (көмекші) деген екі түрге бөледі.

Жасанды классификация объектілерді, оларға тән емес белгілерін, ең аяғы осы объекті атауларының алғашқы әріптеріне сілтеме жасауды (алфавиттік көрсеткіш, топтағы студенттер тізімі, кітапханадағы атаулық каталогтар және т.б.) реттеуге дейін қолданылады. Табиғи классификацияның негізі ретінде реттелуші объектілердің көптеген туынды қасиеттері шығатын мәнді белгілер алынады (қылмыстық құқықтағы қылмыстар классификациясы немесе криминалистикадағы қарулар классификациясы). Жасанды классификация өзінің объектілері туралы өте мардымсыз, таяз білім береді (мысалы, сіздердің фамилияларыңыздың топ тізімінде алфавит бойынша тұруы білімдерің, қабілет, мінездерің туралы еш нәрседен хабардар етпейді, ол тек бар-жоғы қажет боп іздегенде сіздің фамилияңызды тез табуға көмектеседі). Табиғи классификаңия олар туралы анағұрлым маңызды ақпараттарды жүйеге келтіреді (мысалы, психологиядағы адамдарды мінездерінің типі бойынша классификациялау).

#### Cтуденттің өзін-өзі тексеруге арналған сұрақтар

1. Ұғыммен логикалық амал жасау дегеннің не екендігіне шолу жасаңыз.
2. Ұғымды жалпылау және шектеуді түсіндірп, оған мысалдар келтіріңіз.
3. Анықтама беру, оның түрлерін талдап беріңіз.
4. Ұғымды бөлуді ұғындырып, оған мысалдар келтіріңіз.
5. Тавтологияның пайда болу себептерін айшықтаңыз.
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**5 дәріс. Логиканың негізгі заңдары.**

1. Логикалық заңдар түсінігі.
2. Тепе-теңдік заңы
3. .Қарама-қайшылықсыздық
4. Үшіншісі жоқ заңы

5.Жеткілікті негіз заңы. Логика заңдарының заңгерлер маңызы.

XX ғасыр логикасында логика заңдары күрделі пайымдаулар арасындағы байланысты суреттейді деген көзқарас қалыптасты. Сондай-ақ, осы күрделі пайымдаулар ақиқаттығы өздерін құрайтын қарапайым пайымдаулар мазмұнынан (үстел, орындық, электрон, жақсылық, өзін-өзі құрбан ету, импрессионизм және т.б.) тәуелсіз деп есептелінді. Бұл айтылғанды былайша білдіруге болады:

Логика заңдары — бұл тек өзінің логикалық формасының арқасында, яғни оларды құрайтын пайымдаулар байланысының негізінде ғана ақиқат болатын пайымдаулар.

Сіздер мұндай жағдаймен ақиқаттық кестесін құрастырғанда кездестіңіздер, яғни, өздерін құрайтын қарапайым пайымдаулар қабылдаған мәндерден тәуелсіз ақиқат пайымдаулар. Осыдан барып логика заңының жаңа анықтамасы шығады.

Логика заңы — құрылған кестенің барлық жолдарында «ақиқат» мәнін қабылдайтын күрделі пайымдау.

Басқаша айтсақ, бұл тепе-тең — ақиқат формуласы. Ал бұл, логика заңы және логикалық ақиқат пайымдау ұғымдарының теңмағыналас екендігін білдіреді. Міне, логика заңдарына XX ғасырдың классикалық логикасы осындай тұрғыдан қарайды. Алайда бізге сонау ғасырлар қойнауынан жеткен, бүгінгі күнге дейін өзінің мүддесін жоймаған неғұрлым дәстүрлі көзқарастар да бар. Бұл—логика заңдарына адамзат ойлауының мәнді қасиеттерінің көрінісі ретінде қарайтын көзқарас. XX ғасырдың логика философиясында қатаң сынға ұшырағанына қарамастан, көптеген адамдар бұл көзқарастың құндылығы сонда, ол бізге дұрыс ойлауға, яғни логика заңдарына сәйкес ойлауға көмектесуінде деп есептейді. Сондықтан біз логика зандарына деген неғұрлым дәстүрлі көзқарасты қарастырамыз.

Зандар — бұл осы немесе басқа ғылымдағы қалыптасқан теорияның негізгі ақиқаты. Кезкелген ғылымдағыдай, логиканың өз зандары бар, ол айрықша заңдар. Олар, бір жағынан, ойлаудың негізгі қасиеттерін бейнелейтіндіктен ғылым заңдарына, басқа жағынан, дұрыс ойлауға қойылатын негізгі талаптарды құрайтындығымен құқық немесе адамгершілік заңдарына ұқсайды. Осылайша, логикалық заңдар — бұл екі мәрте заң екен. Олар бір мезгілде суреттейді және алдын-ала ұйғарым белгілейді.

Бұған дейін біз сіздермен ережелер мен талаптар туралы айттық. Мәселен, анықтамаларға немесе ұғымдардың бөлінуіне қойылатын талап — ережелерді еске түсіріңіздер.

Енді логика заңы ұғымын енгізудің де уақыты келді, оның үстіне біз қазір ғана бұл ұғымға қажет нәрселердің бәрін кіргіздік.

Логикалық зандарға қойылатын ойлау талаптары қандай? Олар мыналар:

1. Қайшылықсыздық.

2. Бірізділік.

3. Анықтылық.

4. Негізділік.

Ең болмағанда ақиқатқа жету туралы ойлағанда, қайшылықсыз, бірізді, анық және негізгі ойлаудың қайшылықты, жүйесіз, анық емес және негізсіз ойлаудан жақсы екенін кезкелген бақылаушы айтады.

Егер мұндай мақсат көзделмесе, онда қайшылықсыздық, ең болмағанда ақиқатқа жету туралы ойлағанда, бірізділік, анықтылық және негізділік артық болуы мүмкін. Бірақ сіздер мен біздер логиканы ол үшін зерттемейміз.

Бұл қасиеттерді жеке-жеке қарастырайық.

1. Қайшылықсыздық.

Ойлаудың қайшылықсыздық қасиетіне кейде қайшылық заңы немесе қайшылыққа тыйым заңы аталатын қайшылықсыздық заңы сәйкес келеді. Бұл заңның атауының өзі, алдымен, қайшылық дегеннің не екенін ұғыну керектігіне итереді.

Біз бір ғана нәрсеге қандай да бір белгі таңылған, не сол мезетте терістелген немесе бір пайымдау бір мезгілде ақиқат не жалған болып танылғанда пайда болған қайшылықпен кездескенбіз. Пайымдаулар арасындағы қатынастар туралы айга келе, біз егер пайымдаулар бір мезетте ақиқат не бір мезетте жалған бола алмаса, онда олардың қайшылық қатынаста болатынын айқындағанбыз. Күрделі пайымдаулардан құралған қайшылықты пайымдаулар өте күрделі болып келетіндіктен оларды бірден байқау қиынға түсетінін сіздер аңғардыңыздар. Сондықтан логикада қайшылық формуласы тұжырымдалды. Анығын айтқанда, қайшылық ойдың нәрсесіне бір мезетте кейбір белгінің және оны терістеудің таңылуында болып табылады. Егер біздің пайымдауларға берген анықтамамызды еске алсақ, онда біз қайшылық бір пайымдау бір мезетте және бірдей қатынаста құпталған немесе терістелген кезде пайда болады деп айта аламыз. Бір мезеттік құптау конъюкцияньщ «және» логикалық жалғаулығының көмегімен беріледі. Бұдан қайшылық формуласы:

А ˄ ˥ А шығады.

Кайшылықты неге тиімсіз дейміз? Не себептен оның туындауы біздің ойлауымыздың бұрыстығын және бара жатқан жолымыздың тұйықтығын көрсетеді?

Бұл сұраққа қайшылық формуласы үшін құрылған ақиқаттық кестесі жауап береді екен.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| А | ˥ А | А ˄ ˥ А |
| А | Ж | ж |
| Ж | А | ж |

Басқаша айтқанда, пайымдауды құрайтын қайшылық қандай мән қабылдамасын, қайшылық әрқашан «жалған» деген мәнге ие болады. Егер біздің ойлауымызда қайшылық туса, бұл ойлау қалай өрбісе де, аяғында жалғандыққа соқтыратын жолға тірелгенін көрсетеді. Егер ақиқатқа мүдделі болсақ, біз кері қайтып, қайшылыққа әкелген алғышарттарды түзеп, содан соң ғана ары қарай жылжуымыз керек. Сонда ғана біз ақиқатқа жетуге мүмкіндік жасаймыз. Табылған қайшылықты біз ақиқатқа емес, басқа нәрсеге — табысқа, қиял туғызуға, ақыл-ойды билеуге, адамдарды өз жетегіне жүргізуге және т.б. мүдделі болғанда сақтауға болады.

Біздің ойлауымыздан, пайымдауымыздан, теориядан қайшылықты жою логикалық зандарга негізделеді. Егер біздің ойлауымызда қайшылыққа жол берілмесе, онда бұл кайшылыққа тыйым заңы болуы тиіс.

Ешқандай пайымдау және оны терістеу бір мезетте және бірдей қатынаста ақиқат бола алмайды.

Қайшылықсыздық заңының формуласы:

˥ (А ˄ ˥ А)

(А және А емес дегеніміз дұрыс емес деп оқылады).

Классикалық логикада төмендегідей түрдегі пайымдау логикалық заң болады: (А ˄ ˥ А) → В.

Ол ортағасырдағы философ-логик есімімен Дунс Скот заңЫ деп аталған. Мұнда еріксіз пайымдау В ретінде бола алады бұЛ формуланы сөзбен: қайшылықтан не болса сол шығады деп айтуға болады. Осы формула қайшылықты қабылдаудың неге пайдалы екенін түсіндіреді. Шынында, біз қайшылықты қабылдасақ (қайшылықсыздық заңын ысырып тастасақ) болғаны бізге қажет нәрсенің бәрін, яғни бұрын біз ешбір амалмен негіздей алмаған нәрселерді де қабылдау мүмкіндігі туады.

Егер біз, мәселен, «мемлекет оны нығайту жолымен құриды» десек, ол дегеніміз — біз мемлекет туралы дәл осы сәтте қолайлы нәрсенің бәрін айта аламыз дегенді білдіреді.

Мейлі, мысалға Мұхаммед (ғ.с.) пайғамбардың: «Адамдардың өзіңе қандай қарым-қатынас жасағанын қаласаң, онда олармен сен де сондай қарым-қатынаста бол» деген уағызының бірін еске алайық. Сондай-ақ, Бернард Шоудың: «Өзіңізге тілемегеніңізді өзгеге де тілемеңіз, өйткені олардың жауапТары әрқилы болуы мүмкін» дегенін алайық. Егер сіз осы бір-біріне қайшы келетін екі норманы да қабылдасаңыз, онда сіздің жағдайыңыз ыңғайлы болмақ: керек жағдайда сіз өз әрекетіңізді Мұхаммед пайғамбар хадисімен — уағызымен, басқа кезде Б. Шоудың айтқанымен негіздейсіз. Тек қана ақиқаттық пен адамгершілік жайлы айтуға тура келмейді.

Қайшылықтың қолайсыздық сезімі — адамның білімділігі мен мәдениетінің маңызды көрсеткіші. Белгілі ізкесуші Мегрэ өзіне-өзі, тергеушіге зиялы білімді адамдармен байлынысқан жеңіл болады деп пайымдайды. Өзінің мазмұндауында қайшылық жіберіп алған бұл адамдар өзінің айтқанының күдік туғызып тұрғанын түсініп, өздерін-өздері оңай ұстап беретіндей жаңа өтірік құрастырады. Ал қарапайым білімсіз адам қайшылық жіберіп алып, оның мәнін түсінбегендіктен, еш нәрсе ойлап қоспай, өз дегенінде айнымай тұра береді. Сондықтан тергеушіге оның жалғандығын дәлелдеу қиынға түседі дейді.

Көбіне анекдот, мақал-мәтелдер қайшылық сезіміне құрылады. Төмендегі келтірілген мысалдардың кейбірінің әзілдік реңі

Сіздерге таныс болар:

«Ұрлагам жоқ, жай алдым».

«Жаққам жоқ, өртедім».

«Ол өлген жоқ, оны ажал әкетті» және т.б.

Халықтық мәдениетте мұндай мақал-мәтелдердің кездесуі қайшылықтың қолайсыздық сезімінің бүгінгі күнге дейін біздің ортамызда жүргенін көрсетеді. Логика ғылым ретінде бұл заңды дәл формада көрсетеді және логика мәдениетін игерумен бірге негіздеп, оның саналы қолдану дағдысын қалыптастырады.

Кайшылықсыздық заңы формуласының ақиқаттық кестесін құрамыз:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| А | ˥ А | А ˄ ˥ А | ˥ (А ˄ ˥ А) |
| А | Ж | ж | А |
| Ж | А | ж | А |

Осылайша біз қайшылықсыздық заңы оны құрайтын пайымдауларының кезкелген мәнінде ақиқат пайымдау арқылы көрсетілетініне көз жеткіземіз. Ал бұл оның XX гасырда классикалық логика қабылдауына сәйкес логикалық заңды көрсететінін білдіреді.

2. Бірізділік.

Бізге адамның бірізді болуы керектігін жиі ескертеді. Шынында, егер сен қандай болмасын бір пікірді, тезисті, идеологияны қабылдасаң, онда сен оларды өзгертуге өзіңде жеткілікті негіздер туғанға дейін ұстауың тиіс. Әрі ол өзгеріс туралы басқаларға естіртіп хабарлауың керек.

Логикалық тепе-тендік заңы ойлаудың бірізділігінің негізі болып табылады.

Пікірдің аягына дейін әрбір ой тұрақты болып қалуы тиіс.

Сіздер мен біз ұғым және пайымдау деген ойдың екі түрін білеміз. Осы түрдің әрқайсысына жеке-жеке қатысты бұл талаптың өзінше қалай түсіндірілетінін қарастырайық.

Ұғымның екі сипаты бар: мазмұн мен көлем. Сондықтан, тепе-теңдік заңы ұғымға қатысты, осы пікірде пайдаланылатын ұғым өзінің мазмұны мен көлемі бойынша тұрақты болуын талап етеді.

Ұғымның негізгі мазмұны оның анықтамасы арқылы беріледі. Сондықтан тепе-теңдік заңының талаптарына:

а) пайдаланатын ұғымды анықтау талабы;

ә) пікір барысында ұғымның осы анықтамасын ғана ұстану кіреді.

Мысалы, талқылаудың басында біз «Ұлы адам — бұл адамзат дамуына үлес қосқан адам» деп анықтап алдық дейік. Онда, егер біздің талқылауымыздың бір жерінде Наполеон, Гитлер немесе Сталин туралы сөз болса, онда біз оларды да адамзат дамуына үлес қосқан деп есептеуіміз керек. Ал ол тұлғалар алдыңғы ойға сәйкес келмейтіндіктен, оларды ұлылар қатарына жатқызудан бас тартуға тура келеді. Біздің анықтамамыз талқылау барысында кездесетін кейбір жеке жағдайларға қарамастан талқылаудың өн-бойында сақталуы тиіс. Егер бізғе Наполеонды, Гитлер және Сталинді ұлы адамдар деп тануымыз қымбатырақ болса, онда тепе-теңдік заңына сәйкес анықтамамызды өзгертуге тура келеді. Және талқылау барысында жаңа анық- тамамыз әзгеріссіз қалатындай жаңа талқылау бастау қажет.

Ұғым көлемі — бұл ұғымда ойланатын нәрселердің жиыны. Сондықтан тепе-теңдік заңына орай, біз бүкіл талқылау бойы бір ғана нәрселер жиынын ойда тұтуымыз қажет.

Талқыланып жатқан ұғым келемінің тұрақтылығын сақтау талабы біз қандай да бір себептермен бұл ұғымды анықтай алмаған жағдайда іске қосылады. Біріншіден, жалпы барлық ұғымдарды анықтау мүмкін бола бермейді. Екіншіден, талқылауда пайдаланатын көп ұғымдар үшін айқын анықтамалар беру орасан зор іс әрі қиынға соғады. Сол себептен оларды интуициялық жолмен пайдалануға тура келеді. Тек осы ұғым көлеміне қандай нәрселер кіретініне өзіңе нақты есеп беріп, талқылау бойы сол нәрселер жиынын езгеріссіз қалдыруға тырысуың керек.

Мысалы, «Барлық адамдарда қылмысқа бейімділік бар» пайымдауын талқылай келе, біз адам дегеннің кім екенін анықтамай-ақ қоюымызға болатыны айқын. Бірақ біз мұнда осы тезисті айтқанда не айтқымыз келгенін нақты білуіміз қажет. Яғни, біз адам ұғымы көлеміне кімдерді енгізетінімізді нақтылауымыз керек екен:

а) һоmо sapiens түрінің барлық өкілдерін;

ә) осы түрдің психикасы дұрыс өкілдерін;

б) ересектер мен жасөспірімдерді;

в) Будданы және Иисус Христосты, Мүхаммед (ғ.с.) пайғамбарды.

Егер біз осы тізімде келтірілгендерді қабылдасақ, онда барлық талқылау бойы пайдаланатын ұғым көлемін өзгертпеуіміз тиіс. Өйткені бекерлеуге жауап бергенде бұл жерде мен Будданы немесе алты айлық баланы ескермеген едім демеңіз.

Ой өз көлемі бойынша талқылау бойы тіркелген болуы тиіс.

Ал енді тепе-тендік заңының пайымдауларга қатысты әрекетін қарастырайық.

Пайымдау логикалық формасы және ақиқат мәндерімен екі сипатқа ие. Сондықтан, тепе-теңдік заңы пайымдаудың осы сипаттамаларына таратылады.

Қарапайым пайымдаулардың саны мен сапасы олардың логикалык формасы болып есептеледі.

Ал, күрделі пайымдаулардың логикалық формасын қарапайым пайымдауларды өзара байланыстыратын жалғаулықтар сипаттайды.

Сондықтан тепе-теңдік заңы қарапайым пайымдауларға қатысты:

Қабылданған пайымдаудың саны мен сапасы талқылау барысы бойына өзгеріссіз қалуы тиіс, — дейді.

Мысалы, егер сіз «Барлық адамдар қылмыстық бейімділікке ие» деген пайымдауды дәлелдейтін болсаңыз, онда бүкіл дәлелдеу бойы осы пайымдауды айтылған формасында ұстануыңыз қажет. Әрі дәлелдеу үшін «Адамдардың бәрі (маған белгілі) қылмыстық бейімділікке ие» деп негізделген пайымдауды беруге тырыспаңыз. Бұл — тепе-теңдік заңының бұзылуы болады. Сондықтан тезистің алмастырылуы деп аталатын логикалық қателік шығады.

Біз дәлелдеу мен бекерлеуді қарастырғанда ол туралы нақтырақ айтамыз.

Ендеше, күрделі пайымдауларға қатысты тепе-теңдік заңы төмендегідей болады:

Қабылданған пайымдаулардағы логикалық байланыстар талқылау барысы бойы тұрақты болуы тиіс.

Мысалы, «Реформа мен экономикалық құлдырау әрқашан қатар жүреді» дегенді құптасаңыз, онда айқын логикалық түрде ол: «Экономикалық құлдырау болғанда ғана реформа болады» деген теңмағыналы пайымдауды білдіреді. Ал бұл тезисті сынағаннан соң, сіз «Егер реформа болса, онда экономикалық құлдырау да бой көрсетеді» дегенді айтқым келген еді демеңіз. Әрине, сізге бірінші пайымдауға қарағанда екіншісін дәлелдеу әлдеқайда жеңілірек. Бірақ та, шын мәнінде ол пайымдаулар өзара теңмағыналы емес қой. Мұнда да логикалық тепе-теңдік заңының бұзылуы және тезистің алмастырылуы атты логикалық қателік.

Осылайша біз тепе-теңдік заңының таластарда этикалық нормалар мен сенімдер тұрақтылығының негізі болып табылатынын көреміз. Ол дегеніміз адам өмір бойы бір ғана көзқарасты ұстануы тиіс немесе жалпы дамуды терістейді дегенді білдірмейді.

Егер сен қандай да бір ойды қабылдасаң немесе оны дәлелдеуге уәде берсең онда талқылау бойы сол оймен ғана әрекет етуің тиіс.

Егер бұл қандай да бір негізбен осы формада сен үшін қолайсыз болса, онда бұл туралы ашық айтып, жаңа ойға негізделген жаңа талқылау баста.

Егер тепе-теңдік заңы сақталмаса және бір ойды алғашқы ойға қандай да бір дәрежеде ұқсасына қарай еріксіз немесе әдейі алмастыру болса, онда біз «дорбадағы мысық» немесе ежелгі «Deus ex mashina» - «Машинадан шыққан Құдай» жағдайына ұрынамыз.

Антикалық пьесаларда, пьеса авторы мен кейіпкерлері өз қарым-қатынастарында әбден шатасқанда, арнайы машинамен құдай рөлін ойнаған актерлерді әкелетін болған. Олар туындаған шытырман мәселелерді керемет әдіспен шешкен. Тепе-теңдік заңын сақтамаған адам цилиндрге түсті лентаны салып, одан тірі жылан шығаратын сиқыршы секілді.

Аристотель «Метафизикада» бір мәнге ие болмау - бұл дегеніңіз ешқандай мәннің болмауы, егер тіпті сөздің белгілі мәні болмаса, онда бір-бімізбен шындығында өз-өзімен де пікірлесу, таласудың бар мүмкіншілігі жоғалғанның - деп жазған.

ХХ ғасырдың классикалық логикасында тепе-теңдік заңы әдетте қысқа формуламен беріледі

А→А

 немесе

А≡А

Бұл формулалар: «Егер А, онда А» және «А А-ға эквивалентті» деп оқылады.

Егер біз оларға ақиқаттық кестесін құрсақ, олардың логикалық заңдар екеніне көзіміз жетеді:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| А | А→А | А≡А |
| А | А | А |
| Ж | А | А |

3.Анықтылық

Ойлау барысында тек сол бір нәрсе туралы өэара бірін-бірі шоққа шығаратын пайымдаулар жиі пайда болады. Ойлаудың анықтамалығы әдетте балама деп аталатын өзара бірін-бірі жоққа шығаратын мүмкіндіктер жийынынан әрбір сәтте біреуін ғана таңдап, оны ақиқат деп санауымызды немесе ақиқаттыққа тексеруімізді талап етеді. Адамның әрбір жеке қылығына қарай оларды:

а) адамгершілігі бар; ә) адамгершіліг жоқ; б) адамгершілікке немқұрайлы деп айтуға болады.

Ойдың анықтылығы бізден осы баламалардың бірін таңдауды және талқылау бойы соны ғана ұстануды талап етеді. Әрі бізгі бұл әрекет бір қатынаста адамгершілікті, басқасында - адамгершілікке немқұрайлы (немесе адамгершілігі жоқ) деп есептеуге тыйым салады.

 Дәстүрлі логика ойдың бұл анықтылығын екі пайымдау арасындағы оның мұраттанған ең соңғы жағдайына таңдауға әкеледі, қайшылық қатынастағы осындай ойдың анықтылығы қасиетіне үшіншісі жоқ заңы сәйке келеді;

Әрбір талқылауда екі қайшылықты пайымдаудың тек бірін ғана ақиқат деп есептеу керек.

Кейде үшіншісі жоқ заңын: әрбір пайымдау не ақиқат, не жалған деп те береді. Бұлай беру ақиқаттық пен жалғандықтан бөлек, қосмәнділік қағидасына көбірек ұқсайды, өйткені тек екі ғана мүмкіндік берілген, ал үшінші мүмкіндік берілмеген. Осыдан барып бұл заңның аты «Үшіншісі жоқ заңы» немесе оның латынша берілуі: tertium non datur – «үшіншісі берілмеген» деп аталады.

Заңның атауы оның мағынасын дәл береді: әлем берілген пайымдауда суреттелгендей осындйа немесе терістеуде сипатталғандай. Ал үшінші мүмкіндігі жоқ.

ХХ ғасырдың классикалық логикасында үшіншісі жоқ заңның мынадай формада беру қабылданған:

А ˅ ˥ А

Ал бұл пайымдаудың кестесі мынадай болады:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| А | ˥ А | А ˅ ˥ А |
| А | Ж | А |
| Ж | А | А |

Біз осылайша үшіншісі жоқ заңының логикалық заң екеніне көзімізді жеткіземіз.

Талқылауларда үшіншісі жоқ заңы маңызды рөл атқарады. Біз оны математикада, әсіресе қарсы жоруда жиі колданамыз.

Классикалық логика аумағында үшіншісі жоқ заңы ойлаудың маңызды заңдылықтарының бірін — оның анықтылығын мұраттандырылған формада сипаттайтын маңызды қағида болып қалады.

4. Негізділік.

Әрқашан біз ғылымда, философияда, этикада, әдеттегі өмірде пайымдауларымыздың негізді болуына ұмтыламыз.

Біз саясаткерлер мен метеорологтардың болжамдарына жеткілікті негізделмеген деп сенбейміз, бірақ өзіміздің бағалау пайымдауларымызға сенеміз, өйткені оларды өзіміз айтып тұрғандықтан жеткілікті негізделген деп есептейміз.

Талқылауларда кездесетін пайымдауларға қойылатын талаптар дәстүрлі логикада жеткілікті негіз заңы түрінде құрылған. Ол:

Кезкелген ақиқат ой жеткілікті негізделген болуы тиіс дейді.

Талқылауларда кездесетін барлық пайымдауларды:

а) бастапқы — сезімдік қабылдау немесе сенім актілері туралы аксиомалар, анықтамалар, пайымдаулар;

ә) туынды — яғни, ақиқаттығы мен қолайлылығы кластағы пайымдаулардан тәуелді пайымдаулар деп бөлеміз.

Онда жеткілікті негіз заңы төмендегідей болады:

Кезкелген пікірде әрбір туындыны пайымдау үшін оны ақиқат немесе жалған деп есептеуге мумкіндік беретін негіз көрсетілуі тиіс.

Ақиқаттық немесе жалғандық негізі объективті немесе субъективті жеткілікті болуы мүмкін.

Туындыны пайымдау А-ны қарастырайық.

Егер осы негіздерді есті субъектіге көрсеткенде, А пайымдауының ақиқаттығы немесе жалғандығына оның көзін жеткізетін дәрежеде болса, А пайымдауды объективті жеткілікті негізге ие деп айтады.

Мысалы, Джеймс Куктың Австралияны ашқан соң қара қуларды әкелуі барлық есті адамдардьщ «Барлық қулар ақ» деген пайымдаулары жалғандығына көздерін жеткізді. Сондықтан бұл «Барлық қулар ақ» пайымдауының жалғандығына объективті жеткілікті негіз болды.

Объективті жеткілікті негіздің мәні сонда, олар қарастырып отырған пайымдаудың ақиқаттығы немесе жалғандығы туралы сенімді басқа адамдарға түсіндіре алады. Ғылымда (дәлелдеу, себептілік), сот ісін жүргізуде, күнделікті адамдардың өзара қарым-қатынасында объективті жеткілікті негіздер қолданылады.

Егер бұл негіздер А пайымдауын кейбір субъектілердің қабылдауы үшін жеткілікті, бірақ ол басқа есті субъектілердің қабылдауы үшін жеткіліксіз болса, А пайымдауы субъективті жеткілікті негізге ие деп айтады.

Объективті жеткілікті негіз пайымдауға білім немесе наным мәртебесін, субъективті жеткілікті негіз — сенім мәртебесін береді. Осы субъект үшін сенім нанымды болуы мүмкін, өйткені оның рухани өлемінде осы діннің қағидалары үшін жеткілікті негіз бар, бірақ басқа субьект үшін нанымды емес, өйткені сенім басқа субъектіге толығымен берілмейтіндей негізде жатыр.

Жеткілікті негіз заңына байланысты қажет және жеткілікті шарт ұғымы енгізіледі. Шартты пайымдауды қарастырайық. Егер А, онда В, немесе А → В. Егер, бұл шартты пайымдау ақиқат десек, онда А — В ақиқаттығының жеткілікті шарты, ал В — А ақиқаттығының қажетті шарты.

Мысалы, «Егер осы адам қылмыс жасаса, онда ол жазалануы тиіс» пайымдауында қылмыс жасау — оның жазалануына жеткілікті шарт. Сонымен қатар кейбір сандардың жұп екенін мойындау үшін, ол сандардың екіге бөлінетінін мойындау қажетті шарт болып табылады.

#### Cтуденттің өзін-өзі тексеруге арналған сұрақтар

1. Заң мен заңдылық түсініктерін анықтап алыңыз.
2. Логикалық ойлау жүйесі және таным процесін толық түсіндіріңіз.
3. Логикалық заңдар түсінігін бағамдаңыз.
4. Қарама-қарсылық, үшіншісі жоқ заңы, тепе-теңдік заңы және жеткілікті негіздеу заңдарын талдап беріңіз.
5. Логика заңдарының заңгерлер маңызына тоқталыңыз.
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**6 дәріс. Пайымдау.**

1.Пайымдауға жалпы сипаттама. Пайымдау және сөйлем.

2.Қарапайым пайымдау, оның түрлері.

3.Логикалық шаршы бойынша ой қорыту.

Пайымдау — ойлаудың екінші формасы болып табылады. Егер ұғымды әдетте «атоммен» салыстырса, онда пайымдау ойлаудың «молекуласы» болады. Ол өз құрылымы бойынша анағұрлым күрделі, өйткені ол бірнеше (аз дегенде екі) ұғымнан тұрады. Пайымдау термині «талдау» сөзімен өте тығыз баланысты. Шынында да, біз әбден талдап үйреніп қалғанбыз, осы іс дұрыс па, дұрыс емес пе деп ойлану бір бөлек, бірден талдай жөнелеміз. Біз «барлық адамдардың қылмысқа бейімділігі бар» немесе «Наполеон — ұлы адам» деп қорытындылаймыз, не өмірдегі сәтсіз сәттерде «Өмірде бақыт жоқ!» деп ішімізден өкпелейміз. Пайымдау — ойлаудың ерекше формасы және ол ойлауда өзінің басқа да функцияларын атқарады.

Пайымдаудағы басты нәрсе — олардың ақиқаттығы мен жалғандығы. Жоғарыда келтірілген сөйлемдерге қайта оралып, олардың біріншісі мен үшіншісін теріске шығаратын көптеген дәйектер келтіруге болатынын байқайсыздар әрі айтылғандардың шындықпен сәйкеспейтінін көрсетуге, яғни дәлелдеуге болады, ендеше олар жалған. Екінші айтылғанмен келісуге болады, өйткені ол шындық. Пайымдау белгілі бір материалдық қауашаққа оранады: олар сөйлемдермен беріледі. Бірақ әрбір сөйлем пайымдауды білдірмейді. Көптеген жағдайда тілімізде пайымдаулар хабарлы сөйлемдер түрінде айтылады. Онда айтылған ой ақиқат не жалған болуы мүмкін. Онда бір нәрсе не құпталады, не терістеледі. Сондықтан жалпы түрде пайымдауға төмендегідей анықтама беруге болады:

Пайымдау — бұл ойлау формасы, онда нәрсенің бар екендігі, нәрсе мен оның қасиеті арасындағы немесе нәрселердің арақатынасы туралы бір нәрсе не құпталады, не терістеледі.

Біз логика курсында пайымдауды ақиқат не жалған деген тек қана екі логикалық мәнге ие деп есептейтін боламыз. Бұл қағида қосмәнділік деп аталады. Дегенмен формальды логикада ежелден бері белгілі көпмәнді логика да бар. Мысалы, Аристотельдің өзі кейбір нәрселердің, оқиғалардың, құбылыстардың өткенге не болашаққа жататынын, яғни, олардың не ақиқат, не жалғандығын нақты дәлелдей алмайтыны туралы айтқан. Тіпті қазіргі кейбір құбылыстар туралы (мысалы, Ферма теоремасы немесе полтергейст сияқты құбылыстар және т.б.) біліміміздің күші жеткіліксіздігінен біз оларды не құптай, не терістей алмаймыз, сондықтан олар анықталмаған болып есептеледі.

Белгілі бір құрылымға ие бола тұрып, пайымдаулар бірінші кезекте күрделілік дәрежесіне қарай бөлінеді. Мектеп қабырғасынан-ақ орыс тілінде сөйлемдерді жай және күрделі сөйлемдерге бөліп үйрендіңіздер. Логикада да пайымдауларды қарапайым және күрделі деп екі топқа бөледі.

Карапайым пайымдаулар өз кезегінде дербес жеке пайымдау бола алатын дұрыс бөлігін ашып көрсетуге болмайтындығымен сипатталады. Мысалы, «Күн шуақты болды» немесе «Ызғар жел соқты».

Күрделі пайымдаулар өзара түрлі амалдармен байланысқан екі және одан да көбірек қарапайым пайымдаулардан тұрады. Мысалы, жоғарыда айтылған екі сөйлемді біріктірсек «Күн шуақты болды, бірақ ызғар жел соқты», онда бұл күрделі пайымдау болып шығады.

Енді пайымдаудың бұл топтарының әрқайсысын анағұрлым нақтырак қарастырамыз.

Қарапайым пайымдауларда объект пен белгінің байланысы қарастырылады. Объектілердің түрлері өте көп. Сондықтан оларды классификациялаудың негізі етіп қабылдау өте қиын болады. Оның есесіне белгілердің түрлері бар-жоғы екеу-ақ: қасиет-белгі және қатынас-белгі. Белгілердің осы түрлері қарапайым пайымдауларды бөлудің негізі болады.

Қарапайым пайымдаулар түрлері төмендегідей:

а) атрибутивті, егер белгі қасиеттің бар не жоқ болуымен байланысты болса;

ө) релятивті, егер белгі қатынастың бар не жоқ болуымен байланысты болса.

Атрибутивті пайымдау латынның atribuo— «беремін, сыйлаймын» деген сөзінен шыққан. Атрибут деп әдетте нәрсенің қандай да бір қасиеті түсіндіріледі.

Мысалы, «Судьялар тәуелсіз». Бұл пайымдау атрибутивті, өйткені соттарға «тәуелсіз болу» қасиет-белгісі таңылады.

Бұл пайымдаудың қандай құрамдас бөліктерін бөліп көрсетуге болады? Кезкелген қарапайым пайымдау функционалды төрт түрлі бөліктен:

1) пайымдау субъектісінен — бір нәрсенің құптайтын не терістейтін заттар класынан. Ол латынның subjectum сөзінен шыққан, S деп белгіленеді;

2) пайымдау предикатынан — жататын не жатпайтын, құптайтын не терістейтін заттар класынан. Латынның praedicatum деген сөзіне сәйкес, Р деп белгіленеді;

3) «дегеніміз» немесе «емес» деген құптаушы не терістеуші байланыстан тұрады. Пайымдаудың субъекті мен предикатын біріктіретін немесе айыратын «бәрі», «кейбір», «бірде-бір» сөздері ереже бойынша пайымдау субъекті алдында келеді және предикат көлеміне субъект көлемінің қандай бөлігі жататын не жатпайтынын көрсетеді. Олар кванторлы сөздер немесе кванторлар деп аталады.

Пайымдау субъекті мен предикаты оның терминдері деп аталады және логикалық айнымалы болып табылады, өйткені әр пайымдауда әңгіме түрлі объектілер мен әр түрлі белгілер туралы болады. Байланыс логикалык, тұрақты болып табылады, себебі ол әрқашан не құптайды, не терістейді.

Ендеше атрибутивті пайымдау құрылымын схема түрінде былай беруге болады:

S — Р немесе S дегеніміз Р (емес)

А, Е, І, О — қарапайым атрибутивті пайымдаулар арасындағы кейінгі қатынас көрнекілік үшін графикалық түрде «Логикалық квадрат» ретінде бейнеленеді.

Қарама-қарсылық

А Е

Б Б

а а

ғ ғ

ы ы

ң ң

қ қ

ы ы

І О

Ішінара үйлесімдік

А — I және Е — О пайымдаулары бағыныңқы қатынаста болады. Бағыныңқылық қатынаста төмендегідей заңдылықтар кездеседі:

а) бағындырушы пайымдау ақиқаттығынан бағынушы пайымдау ақиқаттығы шығады, бірақ керісінше болмайды;

ә) бағынушы пайымдау жалғандығынан бағындырушы пайымдау жалғандығы шығады, бірақ керісінше болмайды;

Мысалы, егер А — ақиқат, «Барлық ұрлық — қылмыс», онда «Кейбір ұрлық — қылмыс» деген I — тіпті ақиқат. Бірақ егер I — «Кейбір адамдар — қылмыскерлер» ақиқат болса, онда «Барлық адамдар — қылмыскерлер» деген А да ақиқат болады деуге болмайды. Бұл жағдайда ол жалған пайымдау. Басқа жағдайда А ақиқат болуы мүмкін.

Мысалы, «Кейбір судьялар — заңгерлер» деген I ақиқат болып табылады. «Барлық судьялар — заңгерлер» деген А да ақиқат болады. Өз кезегінде егер I — «Кейбір азаматтар заңды бұзуға құқылы » деу жалған болса, онда «Барлық азаматтар заңды бұзуға құқылы » деген А — тіпті жалған. Бірақ, егер А — «Барлық саңырауқұлақтар улы» жалған болса, онда I — «Кейбір саңырауқұлақтар улы» да жалған болады деген сөз емес. Басқа жағдайларда I жалған болуы мүмкін.

Мысалы, егер А — «Барлық параллельдер қиылысады» жалған болса, онда I — «Кейбір параллельдер қиылысады» да жалған.

Ішінара үйлесу (субконтрарлық) — бұл сапасы жағынан әр түрлі, саны бойынша бірдей пайымдаулар арасындағы қатынас (I — О). Оған келесі заңдылықтар тән: олар бір мезетте ақиқат бола алады, бірақ бір мезетте жалған болуы ешқашан да мүмкін емес, яғни, егер осы пайымдаулардың бірі жалған болса, онда басқасы міндетті түрде ақиқат болады. Ал А — «Кейбір адамдар — заңгер» ақиқат болса, О — «Кейбір адамдар заңгер емес» па- йымдауы да ақиқат болады. Бірақ I — «Кейбір үшбұрыш бұрыштарының қосындысы 180°-қа тең болады» пайымдауы ақиқат болса да, «Кейбір үшбұрыштардың бұрыш тарының қосындысы 180°-қа тең болмайды» пайымдауы жалған болады.

Сыйыспайтын пайымдаулар. Олар қарама-қарсы және қайшылық деп аталатын логикалық қатынасқа ие.

Қарама-қарсы (контрарлық) қатынасқа А — Е пайымдаулары жатады. Бұл пайымдаулар бір мезетте жалған бола алады, бірақ бір мезетте ешқашан да ақиқат бола алмайды. Бұл дегеніміз пайымдаулардың бірі ақиқат болса, онда басқасы міндетті түрде жалған болады. Алайда егер қарама-қарсы пайымдаулардың кезкелгені жалған болса, онда басқасы ақиқат, сондай-ақ жалған бола алады. Көріп отырғанымыздай, мұндағы заңдылық ішінара үйлесетін пайымдауларға тән нәрсеге кері болады.

Мысалы, егер «Барлық адвокатгар — заңгерлер» ақиқат болса, онда Е — «Бірде-бір адвокат заңгер болып табылмайды» деген қарама-қарсы пайымдау жалған. Егер Е — «Бірде-бір азаматтың заңды бұзуға құқы жоқ», онда А — «Барлық азаматтар занды бұзуға құқылы» деген пайымдауы жалған. Бірақ егер А — «Барлық куәлар шыншыл» жалған болса, онда Е — «Бірде-бір куәгер шыншыл емес» деген пайымдау ақиқат деген сөз емес. Дәл осы жағдайда ол да жалған. Басқа жағдайда ақиқат болуы мүмкін. Сонда, егер А — «Барлық киттер — балықтар» жалған болса, онда Е — «Бірде-бір кит — балық емес» пайымдауы ақиқат.

Қайшылық (контрадикторлық) қатынасқа шаршының диагональ бойынша төбесінде тұрған, яғни А-Е, және І - О пайымдаулары жатады. Оларға келесі заңдылықтар тән: олар бір мезетте ақиқатта, бір мезетте жалған да бола алмайды. Бірінің ақиқаттығынан міндетті түрде екіншісінің жалғандығы шығады немесе керісініше.

#### Cтуденттің өзін-өзі тексеруге арналған сұрақтар

1.Пайымдауға жалпы сипаттама беріңіз.

2.Пайымдау және сөйлемнің арақатынасын ашыңыз.

 3.Қарапайым пайымдау, оның түрлері көрсетіңіз.

4.Логикалық квадрат туралы түсіндіріп беріңіз.

5.Пайымдауды қоғамдық өмірде өқолдану жолдарына мысалдар келтіріңіз.
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**7 Дәріс. Күрделі пайымдаулар**

1. Терминдердің пайымдаулардағы таратылуы

2.Күрделі пайымдау және оның түрлері. Ақиқаттылық кестесі.

3.Пайымдаулар арасындағы логикалық қатынас.

Егер оның көлемі толығымен басқа термин көлеміне енсе немесе тұтас содан шықса, термин таратылған деп есептеледі.

Егер де бір терминнің көлемі басқа терминнің көлеміне тек ішінара енсе немесе ішінара содан шықса, онда термин таратылмаған деп аталады.

Карапайым пайымдаулардың барлық төрт түрінің түрлі жагдайларын қарастырамыз.

Жалпықұптаушы пайымдаулар А — «Барлық S дегеніміз Р» екі амал бойынша көрсетілуі мүмкін.

Барлық S дегеніміз Р

Бірінші амалга сәйкес (суретте сол жақтаы диаграмма).

Субъект пен предикат көлемдері толық сәйкес келеді, яғни екі термин де таратылған. Бұл екі жағдайда орын алады. Біріншіден, «Барлық S дегеніміз Р» пайымдауы субъектің орынды анықтамасын («Термометр — бұл температураны өлшейтін құрал») көрсетеді. Екіншіден, субъект және предикат көлемдері толығымен сәйкес келуі мүмкін, егер жалпықұптаушы пайымдау предикаты тек оның субъектісіне жатса, субъект пен предикат тең көлемді ұғымдар болып табылады («Жақсылықты жамандықтан айыруға тек адам ғана қабілетті»). Осындай пайымдаулар логикада баса көрсетілмеген деп аталады, мұнда «тек қана», «тек» жалғаулары өте жиі қолданылады. (Егер «тек қана» жалғаулығы предикатқа тіркелсе, онда бұл кәдімгі жалпықұптаушы пайымдауға тең келеді).

Көріністегі екінші амалға сәйкес (суретте оң жақтағы диаграмма), субъект көлемі толығымен предикат көлеміне енген, бірақ оған тең емес («Бүгін кылмыстық істер бойынша қабылданған соттың барлық шешімі айыптау сипатында болды»). Бұл жағдайда пайымдау субъекті таратылған, ал предикаты — таратылмаған, өйткені оның көлемі кеңірек болып тұр.

Жалпытерістеуші пайымдау. Е — «Бір де бір S Р емес». Ол бір амалмен көрсетіледі. Оның терминдері нәтижесінде екеуі де таратылған болып шығады. Е типтес пайымдауда субъект және предикат қайшылық, қарама-қарсылық, қатар бағыныңқы ұғымдарда көрінуі мүмкін, бірақ қандай жағдайда болмасын олар таратылған («Бірде-бір мейірімді адам рақымсыз болмайды», «Бірде-бір мейірімді адам қатыгез болмайды», «Бірде-бір мейірімді адам енжар болмайды»).



Жекеқұптаушы пайымдау. I — «Кейбір S дегеніміз Р» да екі амалмен көрсетілуі мүмкін. Біріншіден (бұл да неғұрлым типтік жағдай), субъект және предикат көлемі тек ішінара сәйкес келуі мүмкін, яғни пайымдаулар терминдері қиылысушы ұғымдар болып табылады. («Кейбір прокурорлар — әйелдер»), Бұл жағдайда екі термин де таратылмаған болады.



Екіншіден, предикат көлемі субъект көлемінен кіші болуы мүмкін және толығымен оған енген, яғни оның тек бір бөлігін ғана құрайды. («Кейбір заңгерлер — тергеушілер»). Бұл жағдайда субъект таратылмаған, ал предикат — таратылған.



Жекетерістеуші пайымдау. О — «Кейбір S Р емес» субъект предикат көлемінен тек ішінара ғана шығарылады, сондықтан онда субъект таратылмаған, ал предикат таратылған («Кейбір студенттер логиканы оқымайды»).



Сонымен, біздің талдауымыздың қорытындысын мынадай кестеде беруге болады:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | А | Е | I | 0 |
| 8 | + | + | - | - |
| Р | -(+) | + | -(+) | + |

(+) терминнің таратылғаның, ал (—) таратылмағанын білдіреді. Кейбір жақшада көрсетілген ерекше жағдайларды есепке алмасақ, онда типтік жағдайларға тән белгілі бір заңдылықты көруге болады. Яғни, субъект жалпы пайымдауларда таратылған, ал жекеде таратылмаған; әрқашан терістеуші пайымдауларда предикат таратылған, құптаушыларда көлемі бойынша Р < S болған жағдайда ғана таратылған.

Ұғымдардағы сияқты пайымдаулар арасында да белгілі бір логикалық қатынастар бар. Олар да салыстырмалы және салыстырмалы емес, сыйыспалы және сыйыспайтын деп бөлінеді. Сондай-ақ, қағидалық айырмашылықтар да бар. Ұғымдар не ақиқат, не жалған емес болғандықтан акиқаттық немесе жалғандық тұрғысынан бір-бірімен салыстырылмайды. Олардың арақатынастарын қарастыру дегеніміз олардың мазмұны мен көлемін қарастыру дей аламыз.

Пайымдаулар арасында әсіресе ақиқаттыққа, жалғандыққа байланысты көптеген қатынастар қалыптасады, әрі бұл қарапайым және күрделі пайымдауларға да қатысты. Бұлардың не басқалардың арасындағы қатынасқа талдау жасаудың маңызды теориялық және практикалық мәні бар.

Қарапайым пайымдаулар арасындағы қатынас бір жағынан — олардың нақты мазмұнымен, екінші жағынан — логикалық формасымен: субъект пен предикат сипатымен, логикалық жалғаудықпен анықталады. Предикаттың сипаты бойынша қарапайым пайымдаулар атрибутивті және релятивті болып бөлінетіндіктен, олардың әрқайсысын жеке-жеке қарастырамыз.

Атрибутивті пайымдаулар арасындағы қатынас. Мазмұны бойынша атрибутивті пайымдаулар бір-бірімен салыстырмалы және салыстырмалы емес деген маңызды екі қатынаста болады.

Салыстырмалы емес пайымдаулардың я субъекті, я предикаты әр түрлі немесе субъекті де, предикаты да әр түрлі болады. Мысалы, «Астана — Қазақстанның жаңа астанасы» және «Барлық адамдардың бақытты болғысы келеді» пайымдаулары осындай қатынаста тұр. Мұндай жағдайда бір пайымдаудың ақиқаттығы не жалғандығы екінші пайымдаудың ақиқаттығы мен жалғандығына қатысты емес. Олар шындыққа қатысына қарай: оған сәйкестігі мен сәйкес еместігіне қарай тура анықталады. Шынында әмбебапты байланыс жағдайында, нәрселердің не құбылыстардың шындығында, өзараі байланысында пайымдаулар бір- бірінен мүлде тәуелсіз бола алмайды. Олардың тек салыстырмалы дербестігі және ақиқат пен жалғандық тұргысынан қарағандағы тәуелсіздігі анық болады.

«Энергия сақталады» деген пайымдауды ақиқат десек (ол ешқайда кетпейді және еш нәрседен пайда бола алмайды), «Мәңгілік двигатель болуы мүмкін» деген пайымдау жалған болады. Шынтуайтында, нақты мазмұны бойынша субъектте де, предикатта да ортақ еш нәрсе жоқ, яғни олар салыстырмалы емес. Субъекті мен предикаты бірдей пайымдаулар да салыстырмалы емес болып табылады.

Мысалы, «Заң қатаң» және «Заң күшіне енді» немесе «Заң күшіне енді» және «Жарлық күшіне енді» — біріншісіне қарағанда бұл жерде мазмұндарының айырмашылығы аз болса да, ақиқаттық не жалғандық тұрғысынан қарағанда бір-бірімен салыстырылмайды. Сондықтан әрі қарай олардың талдауы жүргізілмейді.

Салыстырмалы пайымдаулар. Олар керісінше бірдей терминдерге — субъектке де, предикатқа да ие, бірақ олар саны мен сапасы жағынан әр түрлі болады. Бұл пайымдауларды «бірдей материялы» дейді, ендеше ақиқаттығы мен жалғандығы бойынш а салыстырмалы.

Өзінің логакалық формасы бойынша ең алдымен саны және сапасына қарай — салыстырмалы пайымдаулар сыйыспалы және сыйыспайтын болып бөлінеді.

Сыйыспалы пайымдаулар толығымен не жекелеген бір ғана ойды қамтиды. Олардың арасында төмендегідей логикалық қатынастар туындайды: эквиваленттік, бағыныңқы, ішінара үйлесу.

Эквиваленттік (теңмәнділік) — субъектінің де, предикатының да, саныда, сапасы да бірдей теңмәндес ұғымдармен (әр түрлі сөздермен болса да) көрсетілген пайымдаулар арасындағы қатынас.

Мысалы, «Барлық адвокаттар — заңгерлер» және «Сотта барлық қорғаушылардың заң саласынан арнайы білімдері бар» деген жалпы құптайтын пайымдаулар болады. Сондай-ақ, жалпытерістейтін, жекеқұптайтын және жекетерістейтін пайымдаулар да осыган ұқсас жағдайда болып табылады. Мұндай текті пайымдаулар арасындағы қатынас олардың ақиқаттығы мен жалғандығы бойынша өзара бірмәнді сәйкестікпен сипатталады: олар бір мезгілде ақиқат немесе бір мезгілде жалған. Сондықтан егер бірі ақиқат болса, онда басқасы да ақиқат, ал егер бірі жалған болса, онда басқасы да жалған.

#### Cтуденттің өзін-өзі тексеруге арналған сұрақтар

1. Терминдеродің пайымдаудағы таратылуын түсіндіріңіз.
2. Ақиқаттылық кестесіне талдау жасаңыз.
3. Күрделі пайымдаудың не екендігін анықтаңыз.

4.Күрделі пайымдаулардың ақиқаттылық шартының не екендігін баяндаңыз.

5. Күрделі пайымдаудың қоғамдық өмірдегі қолданысын анықтап беріңіз.

Ұсынылатын әдебиеттер:
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**8 дәріс. Модальді пайымдау**

1.Модальді пайымдаудың жалпы түсінігі

2. Модальді пайымдауды классификациялау

3.Заманауи модельді логиканың ерекшеліктері

Пайымдаулардың модальдігі бойынша түрлері.

Қорытындыда қарапайым пайымдауларды бөлудің тағы бір түрі — модальдігі бойынша бөлуді берейік (латында modus — бейне, амал). Заңгерлерге осы сөзге негізделген «modus vivendi» деген заң термині өте жақсы таныс. Онымен белгілі бір өмір бейнесі немесе тіршілік ету амалы түсініледі. Бұл уақытша болса да, екі жақтың азды-көпті жақсы, бейбіт өзара қатынастары мүмкін болатын жағдайларының бірігуі (егер қалыптасқан жағдайда олардың тұрақты немесе толық аяқталған өзара келісіміне қол жеткізуге болмаса) болып табылады.

«Пайымдаулардың модальдігі» логикалық термині «modus» сөзінен туындаған, кезкелген пайымдау негізгі нақты мазмұнынан басқа қосымша мағыналық жүктемені қоса алып жүретіндігін білдіреді. Ол субъект пен предикат арасындағы байланыстың (немесе амалдың), пайымдауда ашылатын ақпараттың объективті сипаты, оған адамның субъективтік қатынасы, пайымдауда қорытылған білімнің сипаты мен дәрежесі және т.б. туралы мәліметтер жатады.

Қазақ тілінде пайымдаудың модальдігі көптеген сөздер арқылы беріледі. Мәселен, «мүмкін», «рұқсат етілген», «жақсы», «ықтимал» және соған ұқсас, сондай-ақ оларды терістейтін «мүмкін емес», «рұқсат етілмеген» және басқа сөздермен.

Олар логикада модальдік операторлар деп аталады. Аңда-санда оларды контекст алмастырады.

Модальдіктің мейлінше маңызды және кең тараған түрлері: алетикалық, деонтикалық, аксиологиялық және эпистемикалық.

Алетикалық немесе ақиқат модальдік (гректе aleteja— ақиқат) ойда бейнеленген нәрселер арасындағы, яғни, пайымдаудың субъекті мен предикатының арасындағы байланыс сипатын көрсетеді. Онда «мүмкін», «қажет», «кездейсоқ» және олардың синонимдері модальдік операторлар болады.

Алетикалық модальдік тұрғысынан пайымдау түрлерін төмендегідей бөлуге болады:

а) ассерториялық пайымдаулар немесе қандай да бірдеменін шынайылығының дерегі туралы пайымдау.

Мысалы, «Қазақстан нарықтық қатынасқа өтуде». Мұндай пайымдауда модальдік көрінбейді, тек бірдеменің дерегі тұрақталады;

ә) проблемалық пайымдаулар немесе бірдеменің мүмкіндігі туралы пайымдаулар.

Мысалы, «Қазақстан нарықтық қатынасқа өте алады».

б) аподиктикалық пайымдаулар немесе бірдеменің қажеттілігі туралы пайымдаулар.

Мысалы, «Қазақстан қажеттілік болғандықтан нарықтық қатынасқа өтеді».

Бұл түрлер арасындағы айырмашылық салыстырмалы екені түсінікті. Мүмкіндік қажеттілік, қажеттілік — кездейсоқтық және т.б. болуға қабілетті.

Модальдік пайымдаулардың өзара қатынасында белгілі бір заңдылықтар болады. Мысалы, болмауы (жоқтығы), (симметриялы еместік). Яғни, не бар — сол мүмкін, бірақ керісінше емес, не қажет — сол шынайы, бірақ керісінше емес.

Деонтикалық немесе нормативті модальдік (гректе deon — керек, тиіс) тікелей адамдардың іс-әрекетіне, олардың қоғамдағы адамгершілік және құқықтық тәртіптері нормаларына қатысты. Ол «рұқсат етіледі», «тыйым салынады», «міндетті» және соларға ұқсас операторлармен білдіріледі. Әлеуметтік нормалардың сипатына байланысты деонтикалық модальдік әр түрлі болады. Өйткені кезкелген құқықтық қатынас «екіжүзді Янус» сияқты бір жағынан қандай да бір құқық берсе, ал басқа жағынан соған сәйкес — міндетті жүктейді. Сондықтан «міндетсіз құқық жоқ, ал құқықсыз міндет жоқ» деп текке айтпайды. Осы қағиданы ескере келе құкықтық нормалардың барлық бірігуін екі маңызды топқа жіктеуге болады: өкілетті (немесе тиым салатын) және міндеттеуші нормалар деп. Осы жерден деонтикалық модальдіктің негізгі екі түрі шығады:

а) қандай да бір құқықтың болуы (не жоқтығы) туралы пайымдау.

Олар «рұқсат етілген», «тыйым салынады», «құқықты» және басқа сөздер көмегімен құрылады. Мысалы, «Әркімнің өмір сүруге құқы бар», «Қазақстанда алуан түрлі идеологияға рұқсат бар» (құқық беруші нормалары).

Немесе «Күштеп еңбек еткізуге тиым салынған», «Ешкім бір қылмыс үшін екі рет жазаланбайды», «Ешқандай идеология мемлекеттік ретінде үсынылмайды» (тыйымдаушы кұкық нормалары). Модальдік сөздің болмауы да мүмкін: «Еңбек ерікті». Құқықтың бар-жоқтығы белгілі формада бейнеленеді: «Заңмен тыйым салынбағанның бәріне рұқсат етілген». Шынында ол қоғамдық өмірдің барлық саласын қамтитын дамыған заң шығарушы жүйесіне ие, құқықтық мемлекеттің барлығын айтып тұр, өйткені «тыйым салынған аумақты» анық көрсетер еді. Жекелеген азаматтар мен олардың бірігуіне қарай ғана, ол «заңмен рұқсатталмаған нәрсенің бәріне тыйым салынған» деген қызметтегі тұлғалар және мемлекеттік органдар үшін формуламен толықтырылады;

ә) қандай да бір міндеттің болуы (не жоқтығы) туралы пайымдау.

Олар «міндетті», «тиіс», «қажет» және т.б. сөздердің көмегімен құрылады.

Мысалы, «Мемлекеттік органдар кәсіподақтардың іс- әрекетіне мейлінше араласуға міндетті», «Негізгі жалпы білім міндетті» (құқық міндеттеуші нормалар). Модальдік сөздерсіз: «Жеке меншік қүқығы заңмен қорғалады».

Құқықтар мен міндеттер арасында деонтикалық баланс болуы тиіс. Онымен әр құқыққа қандай да міндеттің, әр міндетке қандай да құқықтың сәйкестігі түсініледі. Ондай болмаған қарсы жағдайда құқықтық жүйе тиімсіз болады.

Эпистемикалық немесе танымдық модалъдік (episteme — «білім» деген грек сөзі) білім нанымдылығының дәрежесі мен сипатын білдіреді.

Ол «дәлелденеді», «дәлелденбейді», «бекерленеді» және т.б. соған ұқсас сөздердің көмегімен білдіріледі. Осыған орай эпистемикалык пайымдаудың да кем дегенде екі түрін ажыратуға болады: а) сенімге негізделген пайымдау.

Мұнда оның діни немесе деместігінің мәні жоқ. Мысалы, «Алланың бар екендігіне сенемін» немесе «Жақсы өмірдің келуі алыс емес, болуы да ықтимал»;

ә) білімге негізделген пайымдау, олардың нанымды немесе проблемалық болуынан тәуелсіз.

Мысалы, «Жер бетінде басқада ақыл-ой иелері бар көрінеді», «Марста тіршіліктің жоқ екені дәлелденген».

Аксиологиялық немесе құндылық модальдік (гректе axios— кұнды; адамның материалдық және рухани құндылықтарға қатынасын білдіреді.

Ол «жақсы», «жаман», «селқос», «енжар», «жоқ» (құндылыққа қатысты) және т.б. сөздермен тіркесіп келеді.

Мысалы, «Сабыр түбі сары алтын», «Сақтықта қорлық жоқ», «Басқаның қатесі арқылы үйренген жақсы», «Доссыз өмір бос».

Жоғарыда айтылғандармен пайымдаулардың модальдік болуының көрінісі толық ашылмайтыны түсінікті. Сондықтан да олар модальдік логикада кеңінен қарастырылады: бұл — қазіргі логиканың кең, салыстырмалы дербес және тез дамушы бір саласы. Оның заңгерлер үшін де үлкен теориялық және практикалық мәні зор.

#### Cтуденттің өзін-өзі тексеруге арналған сұрақтар

1.Модальді пайымдауға жалпылама түсініктеме беріңіз.

2. Модальді пайымдауды классификациялап, талдап беріңіз.

3.Заманауи модельді логиканың ерекшеліктеріне тоқталыңыз.

4.Модальді пайымдауды түрлендірудің жіктемелеріне тоқталыңыз.

5.Аксиологиялық модальділіктің бүгінгі күнгі маңызын сипаттаңыз.
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9 Дәріс. Ой тұжырымы.

1.Ой тұжырымына жалпы сипаттама және оның құрылымы.

2.Ой қорытудың ақиқаттық шарты. Ой қорыту тұжырымы.

3.Тура ой тұжырымы және оның түрлері. Жанама ой қорыту.

Ойлаудың үшінші формасы — ой тұжырым. Ол пайымдау мен ұғымға қарағанда өз құрылымына қарай анағұрлым күрделі. Өйткені бұл олармен теңелмейді, олардан құралады және белгілі бір байланысын болжайды. Осының арқасында ойлауда өзіндік функцияларымен сапалы айрықша форма құрылады. Басталған аналогияны аяқтай келе, біз өзіміздің ақыл-ой қызметіміздің атомы — ұғым, ал молекуласы — пайымдау десек, онда ой тұжырымы — сол ақыл-ой қызметінің өзі деген сөз. Талдау, сұрақ қою, жауап іздеу, түсіндіру, болжау, дәлелдеу, бекерлеу, көзін жеткізу, күдік тудыру, сұрау, талап ету, тыйым салу — барлығы және де басқа ойлау әрекетінің формалары белгілі ой тұжырымының түрлеріне ие болады. Сондықтан біз ойлау мен ой тұжырымын жасау екеуі бір нәрсе деп қорытуға құқылымыз.

Ойлаудың бұл формасында формальды-логикалық талдау: ой тұжырымының мәні неде, оның рөлі мен құрылымы қандай; олардың негізгі типтері нені қамтиды; олар өзара қандай қатынаста болады; олармен қандай логикалық операциялар жасау мүмкін деген сұрақтарға жауап беруі тиіс.

Мұндай талдаудың мәні адамдарды ежелден таңдандырған сөздің зорлык, күшінің «қүпиясы» осы ой тұжырымында (және олардың дәлелдеуғе негізделуінде) жатқандығында болады. Және оған қол жеткізген кезден бастап логика ғылым ретінде басталады деп есептеуінде. Қазіргі кезде біз логиканың күші деп айтатын нәрсені осы ой тұжырымы қамтамасыз етеді екен. Міне, кейде логиканы тұжырымдалған білім туралы ғылым деп атауы да осы себептен шығар. Мұнда ақиқаттың елеулі үлесі бар. Барлық ұғымдар мен пайымдауда алдыңғы пікірлер өз-өзінен маңызды болса да, мәндерін логикалық функцияларына байланысты тек ой тұжырымына (ендеше дәлелдеулерге) қатысты ғана толығымен ашады.

Ой тұжырымы теориясы — логиканың неғұрлым жан-жақты терең қарастырылған бөлігі. Бұл — тағы да біздің қолымызға таным мен қарым-қатынастың алып құралын беретін өте тиімді теория.

Өмірде біз білімнің тура және жанама түрдегі екі тегімен қаруланғанбыз және соларды пайдаланамыз.

Тура білімді біз сезім мүшелері көмегімен аламыз: «Қант тәтті», «Бұлбұл әдемі сайрайды», «Қар ақ», «Раушан гүлдерінен жұпар иіс аңқиды» деп. Олар біздің біліміміздің елеулі бөлігін құрайды және соның негізі болып табылады.

Бірақ біз әлемдегі нәрселердің бәрі туралы тура талдау жасай алмаймыз. Мысалы, ешкім ешқашан homo sapiens сияқты биологиялық түрдің қалай пайда болғанын бақылаған жоқ. Алайда ол туралы білім бар. Ол басқа білімнен алынған. Мұндай білімдер құрама (тұжырымдалған) деп аталады. Оларды алудың логикалық формасы қызметін ой тұжырым атқарады.

Жалпы түрде белгілі білімнен жаңа білім тұжырымын алатын ойлаудың формасы түсініледі.

Біздің ойлауымызда мұндай форманың болуы ұғым және пайымдау сияқты объективті шындықтың өзімен шартталған. Егер ұғым негізіне — шындықтың нәрселік сипаты, ал пайымдау негізіне — нәрселердің байланысы (қатынасы) жатса, онда ой тұжырымының объективтік негізін нәрселердің неғұрлым күрделі өзара байланысы — олардың өзара қатынасы құрайды.

Ой тұжырымы ғылыми және күнделікті ойлауда кең пайдаланылады. Олар біздің білімімізді аяқталған кешенге қатысты күрделі ой конструкциясына байланыстырып қана қоймайды, сондай-ақ, оларды байытып, осы білімдерді ары қарай күшейтеді.

Ұғымдарымен, пайымдауларымен бірге ой тұжырымы сезімдік танымның шектеулілігін жеңеді. Сезім мүшелерінің шамасы келмейтін жерлерде: қандай да бір нәрсенің немесе құбылыстың пайда болу себептерін, оның мәні мен тіршілік ету формасын, даму заңдылықтарын және т.б. анықтауда олар таптырмас құрал.

Ой тұжырымы енді тура бақылауға болмайтын өткенді тану құралы ретінде пайдаланылады (мысалы, Күн жүйесінің пайда болуы). Оның үстіне олар әлі бақылауға келмейтін, болашақты түсінуде де өте маңызды рөл атқарады. Әдетте болашақтағы кейбір дамуды алдын-ала болжау, көрегендік таныту сияқты адамзат қоғамының даму заңдылықтары негізінде болжамдар жасалады.

Күнделікті өмірде сіздер мен біз қадам басқан сайын ой тұжырымдарын жасаймыз. Көшеде адамдардың, машиналардың, жол полициясы қызметкерлерінің, дәрігерлердің жиналып қалғанын көргенде біз, сірә, жол апаты болған-ау деп болжаймыз.

Үйге келіп есіктің ашық, пәтердің қаңырап босап қалғанын көргенде біз тонау болған ғой деген ой тұжырымға келеміз.

Заң тәжірибесінде ой тұжырымдары айрықша рөл атқарады. Әдебиет жанры ретінде детектив және кино өте әйгілі. Өйткені ой тұжырымы өнерін меңгергендіктен бізге қадағалап бақылау ұнайды. Белгілі ізкесушілер ең күрделі таңғажайып қылмыстық оқиғалардың түйінін шешеді. Шын мәнінде заңгерлердің құралы тек қана логика: онда ол алдын-ала тексеру болжаған қылмыскер, қылмыстық әрекеттің кұрылу механизмі, қылмысқа итерген түрткі туралы барлық мүмкін ой тұжырымын құрумен көрінеді. Ал сот дегеніміз белгілі тұжырымды алу мақсатындағы деректерді талдаудан өзге ештеңе де емес. Тіпті, жалпы кінәлау қорытындысы тек ой тұжырымының бір формасы ғана.

Біз айтқандай, ой тұжырымын сан алуан түрге бөлудің негізі әр түрлі белгілер, соның ішінде алғышарттардың саны да болуы мүмкін. Сонымен, тұжырым жасауға болатын алғышарттарының санына қарай, дедуктивтік ой тұжырымдарын тура және құрама ой тұжырымы деп бөледі.

Тура ой тұжырымы дегеніміз — бұл бір ғана алғышарттан, яғни бірден жасалатын ой тұжырымы.

Құрама ой тұжырымы — бұл бірнеше (екі не одан да көп) алғышарттардан жасалатын ой тұжырымы.

#### Cтуденттің өзін-өзі тексеруге арналған сұрақтар

1.Ой қорытуға жалпы сипаттама беріңіз.

2. Ой қорытудың құрылымын көрсетіңіз.

3.Ой қорытудың ақиқаттық шартын анықтаңыз.

4.Ой қорыту тұжырымы мен тікелей ой қорытуды салғаластырыңыз

5.Жанама ой қорытуды түсіндіірп, оған мысалдар келтіріңіз.
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10 Дәріс. Жай кесімді силлогизм.

1. Дедуктивті ой тұжырымы
2. Жай кесімді силлогизмге жалпы сипаттама: фигуралар мен модустары және жалпы ережелері
3. Жай кесімді силлогизмнің түрлері: энтимема, сорит, эпихейрема

Күрделі және қысқартылған силлогизм Шартты ой қорыту және оның түрлері. Лемма.

Құрама ой тұжырымы бірнеше (екі және одан да көп) алғышарттардан тұрады. Құрама ой тұжырымының да бірнеше түрі болады.

Ең алдымен, олар қарапайым пайымдаулардан жасалған құрама ой тұжырым және күрделі пайымдаулардан жасалған құрама ой тұжырым деп ажыратылады.

Қарапайым пайымдаулардан тұратын құрама ой тұжырымы өз кезегінде атрибутивтік пайымдаулар ой тұжырым және релятивті пайымдаулар ой тұжырым деп бөлінеді.

Ақыры, атрибутивтік пайымдаулар ой тұжырымы алғышарттарының санына байланысты екі немесе одан да көп — қарапайым кесімді силлогизм және күрделі (ол да кесімді) силлогизм деп бөлінеді.

Логика силлогистикадан, яғни силлогизмдер теориясынан басталды. Бұл теорияның авторы ежелгі грек философы Аристотель болды. Біз логиканың атасы Аристотель екенін білеміз. Оның үлкен туындысы силлогистика болды.

Біздің ойлау тәжірибеміз үшін силлогизм несімен маңызды? Бәрінен бұрын, ойлаудың маңызды бөлігін құрайтын және логиканың пәні болатын пайымдаулар көбіне шұбалаңқы, шатасқан болып келеді. Сондықтан оларды әрқашан тұтастай анық талдау мүмкін емес. Осы жерден: оларды басқа пайымдаулардың едәуір бөлігін құрайтын қарапайым «кірпіштерге» бөліп тастауға болмай ма деген заңды сұрақ туады. Міне, пайымдаудың жиыны үшін мәнді, осындай қарапайым «кірпіштерді» осы силлогизмдер бейнелейді. Егер біз осы «кірпіштердің» қалай құрылатынын және олардың қайсысы дұрыс екенін, содан соң олардан неғұрлым күрделі пайымдаулардың қалай жасалатынын түсінсек, онда пайымдауларды талдау және олардың дұрыс не бұрыстығын ажыратудың мықты құралы біздің қолымызда деуге болады.

Қандай ой тұжырымын қарапайым кесімді силлогизм деп атайды?

Қарапайьім кесімді силлогизм — бұл алғышарттары мен қорытындысы кесімді пайымдау болатын жанама дедуктивті ой тұжырымы.

Біздің ойлауымыз үшін силлогизмдердің айрықша маңыздылығы силлогизмдер құралған кесімді пайымдаулар мәртебесімен байланысты. Кесімді пайымдаулар ойды жоғары деңгейде анық және дәл құрауға, біздің ойымызға барынша анық форма беруге арналған. Бұл таластар мен пікірсайыстардағы тезистерге қатысты. Егер таласта тезис кесімді пайымдау түрінде құрылса, онда біздің қолымызда кесімді пайымдауларды дұрыс және тез құратын логикалық құрал болуы тиіс. Бізге кесімді пайымдауларды дәлелдейтін және бекерлейтін амалдармен қарулануға көмектесетін мұндай құралдарға кесімді силлогизмдер жатады. Яғни, олар жалпы таласта немесе пікірсайыста табысқа жетуге кемектеседі

Әдетте силлогизмде үш термин кездеседі.

Қорытынды субъекті кіші термин деп, ал қорытынды предикаты үлкен термин деп аталады.

Алғышыртта кездесетін, бірақ қорытындыда кездеспейтін термин орта термин деп аталады.

Мысалы, бұрын келтірілген силлогизмдегі «гректер» — кіші, «өлім хақ» — үлкен, «адамдар» — орта термин болады.

Әдетте силлогизмдегі кіші термин S, үлкен термин — Р, орта термин — М әріптерімен белгіленеді.

Егер аталған терминдер қатынасын Эйлер шеңберінің көмегімен бейнелесек, бұл терминдердің неге бұлай аталғанын түсіну оңай болады.



Терминдердің аталуы олардың көлеміне сәйкес екендігі диаграммадан-ақ көрінеді.

Силлогизмнің алғышарттары да айрықша атауларға ие.

Үлкен термин кіретін пайымдауды үлкен алғышарт деп атайды.

Кіші термин кіретін пайымдаудың кіші алғышарт дейді.

Дәстұр бойынша силлогизмдерде алдымен үлкен, сосын кіші алғышарт, ал «сондықтан» немесе «яғни» сөздерінен кейін қорытынды көрсетіледі.

Егер силлогизмде терминдерді олардың белгіленуімен алмастырсақ, біз осы силлогизмнен шыққан тұжырымның мынадай схемасын аламыз:

Барлық М деген Р

Барлық S деген М

Барлық S деген Р

Мұндағы ұзын сызық, «сондықтан» сөзін алмастырады. Силлогизмнің дұрыс болуы үшін төмендегідей талаптар орындалуы қажет:

а) алғышарттар ақиқат пайымдау болуы керек;

ә) ережелер сақталуы тиіс.

Барлык, жиынға қатысты құпталатын немесе терістелетіннің бәрі оның әрбір элементіне немесе жиынтығына қатысты құпталады немесе терістеледі.

Бұл қағида силлогизм аксиома деп аталады, себебі басқа барлық силлогизмдер жататын бүтін силлогизм класын негіздеуге мүмкіндік береді. Сондықтан да барлық силлогизмнің негізі болып есептеледі.

Дәстүрлі логикада бұл қағида dictum de omni et de nullo — барлығы туралы және ештеңе туралы емес деп аталады.

Осы қағидамен латынша nota notae — «белгінің белгісі» деп басқаша да айтылатын қағида байланысты. Ол төмендегідей болады. Белгінің белгісі дегеніміз — сол заттың өзінің белгісі, ал заттың белгісіне қатысты не терістелсе, сол нәрсе заттың өзіне қатысты да терістеледі — nota notae nota rei.

Nota notae қағидасы силлогизмнің сендіруші күші қызметін де атқара алады. Жалпы екі қағида тепе-тең. Dictum de omni et nullo — силлогизмге енетін терминдердің көлемі үшін құрылады, ал nota notae — олардың мазмұны үшін, сондықтан оларды силлогизмнің көлемдік және атрибутивтік интерпретациясы деп атайды.

Силлогизмдер бір-бірінен, біріншіден, пайымдаулар құрамымен, екіншіден, терминдердің орналасуымен ерекшеленеді.

Модус — кесімді пайымдаулардың белгілі бірізділігімен сипатталатын силлогизмнің алуан түрлілігі.

Біз, шын мәнінде, кесімді силлогизмдердің төрт типі бар екенін білеміз және олар силлогизмнің төрт фигурасында әр түрлі боп үйлесуі мүмкін. Ендеше, силлогизмнің барлығы 256 модусы болады. Алайда олар дұрыс және бұрыс болады. Яғни, олардың барлығы бірдей ережелерге жауап бере алмайды. Ол ережелерге біз кейінірек тоқталамыз. Ал айтылған дұрыс модустардың барлық саны — 19.

Кесімді силлогизм ережесі

Қарапайым кесімді силлогизмдерге жалпы сипаттама бере келе, ақиқат қорытындыға жету үшін екі талапты орындау қажеттігін байқадық:

1) алғышырттар ақиқат пайымдаулар болуы керек;

2) белгілі ережелерді сақтауы қажет.

Бірінші талап түсіндіруді қажетсінбейді, ал ережелер туралы пысықтап айту керек. Бұл қандай ережелер? Алдымен біз силлогизмнің жалпы ережелерін, ал фигуралардың айрықша ережелерін сәл кейінірек қарастырамыз.

Силлогизмнің жалпы ережесі жетеу. Олар терминдер және алғышарттар ережесі деп бөлінеді.

#### Cтуденттің өзін-өзі тексеруге арналған сұрақтар

1. Дедуктивті ой тұжырымының өзіндік ерекшеліктеріне индукциямен салыстырыңыз.
2. Жай кесімді силлогизмге жалпы сипаттама беріңіз.
3. ЖКС-тің фигуралар мен модустары және жалпы ережелеріне тоқталыңыз.
4. Жай кесімді силлогизмнің қысқартылған түрлеріне тоқталып, әрқайсысына анықтама беріңіз.
5. Энтимема мен соритке мысал келтіре отырып талдаңыз.

Ұсынылатын әдебиеттер:

1. Булекбаев С.Б., Надыров М.К. - Логика. А., 2011.

2. Булекбаев С.Б. Логика. Задачи и упражнения. А., 2003.

3. Кириллов в.И., Старченко А.А. Логика. М., 1995.

4. Кондаков Н.И. Логический словарь: Справочник М., 1975.

5. Мухамбеталиев Қ. Логика. А., 2003.

6. Тұрғынбаев Ә.К. Логика А., 1999.

7. Искакова Р., Габитов Т. Логика. А., 2001.

11 Дәріс. Индуктивті ой тұжырымы.

1. Индуктивті ой қорыту және оның түрлері.
2. Толық және толық емес индукция.
3. Ғылыми индукция және оның тәсілдері

Дедукциядан басқа, ой тұжырымдарының неғұрлым жалпы типі — индукция. Онда терең өзіндік бейне бар, әрі ол дедукциямен тығыз өзарақатынаста болады.

Индукцияны үйренудің мәні оның тәжірибемен, өмірмен үздіксіз байланыстылығымен шартталған және эмпирикалық, тәжірибелік білімнің маңызды құралы қызметін атқарады. Міне, оны тәжірибеге негізделген жаратылыстану ғылымдарына, құқықтықты қоса, нақты әлеуметтік зерттеулерде неліктен кең пайдаланатыны түсінікті болды.

 Индукция адамдардың тәжірибелік іс-әрекеті үдерісіндегі жалпылау қажеттілігінен, яғни, қоршаған ортадағы құбылыстар мен нәрселердің азды-көпті жалпы белгілері, нәрселер мен құбылыстардың өзара қатынастары мен байланыстары туралы білім алу барысында туындайды. Жалқыдан, нақтыдан, кездейсоқтан алшақтатылған мұндай жалпы білімдер ойлау құралы ретінде неғұрлым табиғатқа табысты әсер ету, қоғамдық өмірді ұйымдастыру және оны басқару үшін қажет.

Индукция ой тұжырымының айрықша типі ретінде туу және өмірге келуінің объективті негізін ең алдымен шындықтың өзіндегі жалпы мен жекенің диалектикасы құрайды. Жеке жалқыдан тыс, ал жалпы жекеден тыс болмайды. Жеке басқа текті жекемен жалпы арқылы байланысты. Жалпы, өз кезегінде тек жекеде жеке арқылы ғана көрінеді. Бұл жағдай жекені — нақты жалқы нәрсені тану негізінде жалпыны тануға мүмкіндік береді.

Сондай-ақ, индукция объективті байланыстар бейнесі және нәрселер мен құбылыстар арасындағы қатынастар бәрінен бұрын себеп-салдарлы түрде болуы мүмкін. Жеке нәрселер мен құбылыстарды қатар қою мен салыстыру олардағы ортақ байланыстар мен қатынастарды ашуға, бірін — себеп, басқасын — салдар ретінде немесе керісінше анықтауға қол жеткізеді.

Ой тұжырымы типі ретінде индукция дедукциядан айтарлықтай ерекшеленеді және оның анағұрлым терең табиғаты осыдан көрінеді. Егер дедуктивті ой тұжырымдарында ой анағүрлым жалпы білімнен аздаған жалпыға жылжыса, онда индуктивтіде — керісінше, аздаған жалпыдан неғұрлым жалпыға қарай өрбиді. Дедукцияда жалпы білім «дайын» болған күйінде ұсынылады. Индукцияда оның құрылуының «тетігі» ашылады. Сондықтан, егер дедукцияда жалпы білім ой тұжырымының бастапқы нүктесі қызметін атқарса, онда ол индукцияда нәтиже ретінде шығады.

Индукцияның танымдық мәні және құрылымы. Индукцияның неғұрлым танымдық мәні — ол эксперимент, эмпирикалық бақылау және т.б. нәтижесінде мәнді деректерді азды-көпті жалпылау түрінде жаңа білім береді. Мұнда жалпылау аумағы мейлінше кең: күнделікті тәжірибелік іс-әрекетте жасалатын қарапайым, таза эмпирикалық жалпылаудан ғылыми және философиялық сипаттағы терең және жалпы жалпылауға дейін қамтылады.

Шынында, егер дедуктивті ой тұжырымында алғышарт ақиқат болса әрі дұрыс құрылса әрқашан тұжырым нанымды, ал индуктивті ой тұжырымында ол нанымды да, сондай-ақ, ықтимал да (шындыққа ұқсас) болуы мүмкін. Сонымен қатар мұнда ықтималдық дәрежесі алуан түрлі — ықтималдығы шамалыдан, сонша жақын және дөрекі жалпылаудан немесе азды-көпті дөлдікке, анықтыққа, тіпті нанымдылыққа дейін болуы мүмкін.

Индуктивті ой тұжырымдарының құрылымы қандай?

Дедукциядағыдай мұнда да бастапқы пайымдаулар алгышарттар деп аталады. Айырмашылығы, дедукцияда олар жалпы (немесе жеке) пайымдаулар болса, ал мұнда жалқы пайымдаулар тән, өйткені оларда жеке нәрселер (жеке топтар туралы да болуы мүмкін) туралы білім берілген.

Мұнда да бастапқыдан логикалық жолмен алынған пайымдау қорытынды (немесе тұжырым) деп аталады. Дегенмен мәнді ерекшелігі сол, өз сипаты бойынша ол жалпы (дегенмен жеке де, қандай да бір кластағы нәрсенің бөлігі де болуы мүмкін), онда дедукцияда ол жеке және жалқы болуы мүмкін еді.

Индуктивті ой тұжырымында тұжырымның логикалық негіз қызметін жеке мен жалпының, себеп пен салдардың арасындағы объективті байланысқа және жеке нәрселерден класқа немесе аздаған жалпы бір кластан неғұрлым жалпы басқаға білімді тасымалдауға мүмкіндік беретін алғышарттар мен қорытынды арасындағы логикалық байланыс атқарады.

 Ой тұжырымдары жүйесінде индукция ерекше боп тұрмайды. Ол дедукция мен ажырамас байланыста болады. Бұл байланысты әдетте мынадай жағдаймен білдіреді: «Индукциясыз дедукция және керісінше дедукциясыз индукция жоқ». Шынында да, индуктивтік жолмен алынған жалпы білім болмаса, осы білімдерге негізделген дедуктивтік ой тұжырымдары болуы мүмкін емес еді. Өз кезегінде дедуктивті ой тұжырымдары жаңа жалпы білім алу үшін жеке және жалқы туралы білім бере тұра, жеке нәрселерді немесе олардың топтарын әрі қарай индуктивті зерттеуге негіз салады. Сонымен бірге индукция үдерісінің өзін, логикалық форма ретінде оның «тегін» дедуктивтік білімсіз түсіндірудің өзі мүмкін болмас еді.

Аталуы білдіріп тұрғандай, осы класс нәрселерінің тек бір бөлігін зерттеу негізіндегі нәрселердің барлык тұтас кластары туралы ой тұжырымы толымсыз индукхщя деп аталады.

Толық индукцияның кемшіл тұстары толымсыз индукция арқылы жетіледі. Ол зерттейтін класс элементтерінің саны белгісіз, шектелмеген немесе шексіз (ашық кластарда) болған жерде қолданылады. Біз мүдделі кластың барлық элементтерін қарастыра алмаймыз. Одан бөлек біздің қарастыруымыз объектіні жойып жіберетін жерде (мысалы, «Барлық тірі нәрселер сусыз өмір сүре алмайды») пайдаланылады.

Қорытындының толымсыз индукция формасында болу мүмкіндігі шартталған. Егер қандай да бір қасиет кластың көп немесе елеусіз бөлігіне жатса, онда ол оның мәнділігіне карай сәйкесінше барлық класқа тұтасымен жатуы да мүмкін.

Толық индукциямен салыстырғанда толымсыз индукцияның танымдық мәні белгілі мағынада анағұрлым маңызды әрі зор. Олардың барлық класы тұтасымен жаңа тұрғыдан қарастырылатынына қарамастан, толық иңцукцияның қорьггындысы зерттелген нәрседен басқа да нәрсеге таратылмайтыны сіздердің естеріңізде болар. Толымсыз индукция қорытындысында білімді кластың зерттелген бөлігінен оның барлық басқа бөлігіне логикалық тасымалдау жүзеге асады.

Атақты ағылшын философы Фрэнсис Бэкон ойлап тапқан себептілік байланыстарды ашу әдісі осы себептілік байланыс қасиеттеріне негізделген. Ал оны кейін ағылшын философ-логик, экономисі Джон Стюарт Милль жетілдіріп, жүйелеген. Ғылымда себептілік байланыстардың ашылуына орай бұл әдістерді сондай-ақ ғылыми индукция әдістері деп те атайды. Мұндай әдістердің барлығы бесеу:

1. Бір ғана ұқсастық әдісі.

2. Айырмашылық әдісі.

3. Ұқсас тық пен айырмашылықтың қосақтасқан әдісі.

4. Жүре өзгерістер әдісі.

5. Қалдықтар әдісі.

#### Cтуденттің өзін-өзі тексеруге арналған сұрақтар

1. Индуктивті ой тұжырымының ұтымдылығын көрсетіп, оның түрлерін атап шығыңыз.
2. Толық және толымсыз индукцияның ықтималдық дәрежесіне тоқталыңыз.
3. Ғылыми индукцияның тәсілдерін тізбектеп, әрқайсысына мысал келтіріңіз.
4. Ұқсастық тәсіліне мысал келтіріп, талдаңыз.
5. Қалдықтар тәсілінің танымдағы ролін анықтаңыз.

Ұсынылатын әдебиеттер:

1. Булекбаев С.Б., Надыров М.К. - Логика. А., 2011.

2. Булекбаев С.Б. Логика. Задачи и упражнения. А., 2003.

3. Кириллов в.И., Старченко А.А. Логика. М., 1995.

4. Кондаков Н.И. Логический словарь: Справочник М., 1975.

5. Мухамбеталиев Қ. Логика. А., 2003.
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7. Искакова Р., Габитов Т. Логика. А., 2001.

12 Дәріс. Традукция, (аналогия бойынша ой қорыту)

1. Аналогияға жалпы сипаттама және оның түрлері.

 2.Қасиеттер аналогиясы және қатынастар аналогиясы

3.Ұқсастық ой қорытудың ақиқаттығының ықтималдық дәрежесі.

Ой тұжырымы формасының байлығы дедукция мен индукцияның көптүрлілігімен бітпейді. Осы екі түрімен қатар ой тұжырымының негізгі түрлерінің бірі, өз кезегінде әр түрлі формаларға ие — традукция болып табылады. Оның кең тараған және маңызды формалары — аналогия бойынша ой тұжырымы немсе қысқаша аналогия (гректе аnalogіа — сәйкестік, ұқсастық) деп аталады.

Аналогия — ең ежелгі ойлау операцияларының бірі. Ол адамның әлемнің сапалы көптүрлілігін тану қажеттілігі мен ол туралы бар білімінің арасындағы объективті қайшылықтан туындайды. Оның қызметі — осы қайшылықты шешудің бір құралы болу.

Шын мәнінде, алғашқы адам өзін қоршаған нәрселер мен құбылыстар жиынының нақты қасиеттерін, олардың байланысы мен қатынастарын білмей-ақ, өзіне түсінікті, белгілі нәрселерге ұқсастығы бойынша оларды түсіндіру үшін оларға өзінің қарапайым, шектелген болса да білімін таратуға тырысты.

Сонымен, атап айтсақ, антропоморфизм мен анимизм — адам мен оның жанына ұқсастыру осылай пайда болды.

Ұқсастыру — мифология мен діннің пайда болуы алғышарттарының бірі болды.

Аналогия ой тұжырымының типі ретінде ойлауда ең алдымен нәрселердің өзімен, құбылыстардың сапалы анықталғандығымен, сондықтан бір-бірінен ерекше болуымен, сонымен қатар өзара объективті ұқсастыққа ие болуымен тууы ықтимал. Ал әлемде бар нәрсе өзара байланысты. Онда бір қатынастағы ұқсастық басқа қатынастағы ұқсастықпен қажетті түрде байланысты болуы мүмкін.

Міне, ол сол себептен сәйкес ой тұжырымына объективті негіз болады. Ойлауда миллиард рет қайталана отырып, мұндай операция тұрақты логикалық форма сипатына ие болып, өзінің арнайы — «аналогия» деген атын иемденді.

Аналогия аса қажет себебі, практикалық әрекетте кейде нәрсені басқамен салыстырусыз тану мүмкін емес және салыстыру, қатар қою, ұқсастыру ол туралы тез, оңай әрі жеңілірек білім алуға жағдай жасайды.

Аналогия көмегімен нәрселердің бір белгідегі ұқсастығынан олардың басқа белгідегі ұқсастығы шығарылатын ой түжырымын білдіруге болады.

Мысалы, жылу мен электр жылуы арасында таратылу амалында ұқсастық бар. Өз кезінде міне осы амал жылу үшін теңдікті элекгр жылуы құбылысы аумағына көшіруге мүмкіндік берген.

Бір адамның ауруының белгілері дәрігерге сондай белгідегі белгілі аурудың диагнөзын анықтауға мүмкіндік береді.

Әрине, аналогия көрініс беруінің жиындары мол: ол екі нәрсенің ұқсастығы туралы әлсіз, елеусіз болжамнан макро-, микро-, — мега әлемдері заңдылықтарының ұқсастығы туралы ең терең және жалпы болжамдарға дейін, содан соң ғылыми және философиялық салдарға дейін қамтиды.

Аналогия ой тұжырымы ретінде кезкелген ой тұжырымы сияқты жалпы, ортақ белгілерге ие.

Сонымен бірге ол айрықша тип традуктивті ой тұжырымын бейнелей келе, дедукция мен индукциядан елеулі айырмашылықтары да бар. Оның басты ерекшелігі сол, онда ой жалқыдан жалқыға, жекеден жекеге, жалқыдан жалпыға жылжиды. Яғни, алынған білім бастапқыдағы сияқты жалпылықтың сондай дәрежесіне ие болады.

Сонымен бірге аналогия дедукция, индукциямен тығыз байланысты. Бір жағынан ол дедуктивтік және индуктивтік жолмен алынған білімге сүйенеді. Басқа жағынан — оларға жаңа ой тұжырымы үшін өзі мәлімет береді.

Таным үдерісінде аналогияны бағалаудың білім өрісі өте кең: нигилистіктен өлшеусіз күшейтілгенге дейін жетеді. Шындығында, аналогия елеулі эвристикалық құндылыққа ие. Дегенмен оның өзіндік кемшіліктері де бар. Ой тұжырымының басқа типтеріне ұқсас, ол да жаңа білім беруге қабілетті және береді де. Алайда ол білім тек нанымды ғана емес, көпшілігінде ықтимал. Аналогияның маңыздылығы сонда, көптеген жеке ғылымдардағы жаңалықтар, философияда жасалған терең қорытындылардың соған негізделгенінің дәлелденуінде. Ең елеусіз деген болжалдар кейде адамдарға зор қызмет атқарған.

Ежелгі грек философы Гераклит бізді қоршаған әлемді өзенге ұқсастыру арқылы әлем туралы іргелі диалектикалық көзқарасын үдеріс ретінде: «барлығы ағады, бәрі өзгереді» деп берді. Сол Ежелгі Грекияның тағы бір философы Демокрит материяның ұсақ бөлшектері атомды күн сәулесіндегі тозаңға ұқсастырып, шындықтың барлық аумағына — табиғатқа, қоғам мен ойлауға тән маңызды қағида атомизмді мүсіндеді.

Қазіргі уақытта физикада жарық пен дыбыс толқынының таралу ұқсастығы негізінде Гюйгенс жарықтың толқындық табиғаты туралы тұжырымын жасады. Аналогия бойынша ой тұжырымы көмегімен Франклин найзағайдың электрлік табиғаты туралы ережесін қорытты. Биологияда Дарвин аналогия негізінде өсімдіктер мен жануарларды үй шаруашылығында жасанды іріктеу арқылы «жасанды іріктеу» ұғымын енгізіп және соның көмегімен өсімдіктер мен жануарлар әлемінің эволюциясын түсіндірді.

Қазіргі астрономияда әдеттегі жарылыс бойынша аналогия жасау жердегі «үлкен жарылыс» туралы көріністі қалыптастыру үшін оның кейінгі эволюциясында белгілі бір мәнге ие болды.

Салыстырмалы түрде жаңа ғылым — кибернетикада тірі организмдер мен техникалық құрылымдардағы басқару функциялары арасында да аналогия пайдаланылады. Белгілі бір мағынада осындай қайшылықты шешудің ең жаңа құралы ретінде көрінеді.

Күннен-күнге техникада және ғылымда (ғимараттар салуда, темір жол, ғарыш кемесін, экономикалық үдерістерді, тіпті ойлауды модельдеуде) кеңінен тарап бара жатқан модельдеу де аналогиямен тығыз байланысты.

Космонавтикада адамды ғарышқа ұшыруға болатындығы туралы тұжырым жануарларды ғарышқа жіберу (Белка және Стрелка деген иттерді) аналогиясы негізінде жасалғаны баршамызға бұрыннан белгілі.

Аналогиялар сондай-ақ қоғамдық өмірді зерттеуде де пайдаланылады. Дәуірлер, оқиғалар, тұлғалар арасында сәйкес тұжырымдармен тарихи параллельдер жүргізетін компаративистика немесе салыстырмалы-тарихи әдіс те осы аналогияға негізделген. Аналогия әлеуметгану, философия, психология және заң ғылымдарында қолданылады.

Ал заң тәжірибесінде аналогия мейлінше кең қолданылады. Оның мұнда да объективті қайшылықтан туындайтынын атап өткен дұрыс. Бұл жағдайда — құқықтық реттеуді талап ететін қоғамдық қатынастардың болуы мен сәйкес құқықтық нормалардың болмауы арасындағы қайшылық деп ұғу керек.

Құқықта мұндай қайшылықтың бейнеленуі болып «бос» ұғымы есептеледі. Ал аналогия бұл жерде белгілі бір мағынада осындай қайшылықтарды шешудің құралы болып табылады.

Кемшілік сипатына қарай заңи аналогия өзіне ғана тән заң аналогиясы және құқық аналогиясы деген екі формаға ие болады.

Заң аналогиясы сол не басқа да қоғамдық қатынастарды құқықтық реттеу талап етілген жағдайда тікелей заңмен қарастырылмаған немесе толығымен қарастырылмаған, бірақ ұқсас қатынастарды реттейтін құқық нормалары бар болған кезде қолданылады.

Кұқық аналогиясы бастапқы құқықтық нормалар болмаған жағдайда пайдаланылады. Онда құқық саласына сәйкес жалпы бастамаларды немесе мағыналарды не елдің заңдылығын тұтасымен басшылыққа алуға тура келеді.

Біздің елімізде заң және құқық аналогияларын қолдану қатаң шектеулі және сәйкес заң шығаратын актілерімен реттелген. Ол да, басқасы да ҚР Азаматтық процессуалдық кодексімен бекітілген. Онда сот заң негізінде істерді шешуге міндетті деп атап айтылады. Заң болмаған жағдайда даулы қатынасты реттеуші сот ұқсас қатынастарды реттейтін заңды қолданады. Ал мұндай заңдар болмаса, заң шығарудың жалпы бастамасы мен мағынасынан өзі шығарады.

Мұнда аналогияның мәні жүзеге асырылып жүрген құқық нормаларының аумағын кеңейтуімен анықталады және сонысымен құқықтық тәртіптің күшеюіне қызмет етеді. Соның арқасында құқықтық нормаларды ары қарай дамытып жасауға қолайлы жағдай туады. Сонымен бірге оның қолданылуы құқықтың жаңа нормасын құру дегенді білдірмейтінін қатаң есте ұстау қажет.

Аналогия бойынша нақты сұрақты шешу жеке сипатқа ие. Алайда басқа ұқсас жағдайларға міндеттеуші күшке ие емес. Сонымен қоса сәйкес келетін жағдайларда аналогияны қолдану міндетті.

Егер сәйкес норма жоқ болса немесе ол толыққанды болмаса да сот сұрақты шешуден бас тарта алмайды.

Аналогия сол сияқты әкімшілік және еңбек құқығында белгілі бір шекте қолданыла алады. Басқа елдерде прецедент деп аталатын (яғни, ақтауға себепкер боларлық өтіп кеткен жағдай) нәрсе болса, қылмыстық заң аналогия бойынша да қолданылады.

Аналогияның заң саласында өзіне ғана тән сипатқа ие екенін есепке алу керек және сот тәжірибесінде оны қолдану таза логикалық қана емес, құқықтық та, тіпті саяси тұрғыдағы күрделі рәсім.

Ой тұжырымының басқа түрлеріне ұқсас аналогияның да құрылымы бар. Мұнда да өзара белгілі бір логикалық байланыста болатын алғышарттар мен қорытынды болады. Алайда олардың да өзіндік ерекшеліктері бар.

Аналогия алғышырттары — бұл екі нәрсе немесе нәрселер тобының тепе-тең емес, тек ұқсас белгілері арқылы ұқсас атын деп аталатын пайымдаулар.

Бұл жағдайда нәрсенің бірі — модель, басқасы — түпнүсқа немесе прототип деп аталады. Түпнұсқа ие не ие емес екендігі белгісіз болатын модельдің белгісі не белгілері де кездеседі.

Қорытынды (немесе тұжырым) дегеніміз — осы белгінің бар екендігі құпталатын пайымдау. Ол ауыстырылатын деп аталады.

Нәрселердің өздерінің объективтік ұқсастығын бейнелейтін олардың мазмұны бойынша ұқсастық қатынасының логикалық байланыс алғышарттарымен қоса бар болуы қорытындының логикалық негізі болып табылады.

Аналогия бойынша ой тұжырымының алғышарттары модельге, ал қорытынды — прототипке жатады.

Дәстүрлі логикада аналогия құрылымын әдетте схемамен былай көрсетеді:

А және В а, в, с белгілеріне ие.

А d белгісіне ие.

В-ның да d белгісіне ие болуы ықтимал.

Аналогиядағы қорытынды пайымдау формасын қабылдайтын болғандықтан, ол ақиқат және жалған болуы мүмкін. Ендеше аналогия ақиқат та, жалған да білім бере алады екен.

Бір белгідегі нәрселердің ұқсастығынан шынында басқалардың ұқсастығы шықса, аналогия ақиқат болып есептеледі.

Міне, көптеген аналогиялардың әсіресе ғылым мен техникада не себептен ақиқат боп шыққандығы өз-өзінен түсінікті болды.

Аналогия бойынша тұжырымның ықтималдық дәрежесі бірқатар жағдайларға байланысты, соның ішінде негізгілері:

1. Ортақ белгілердің сапасы (яғни олардың жалпылық және мәнділік дәрежесі).

2. Осындай белгілердің саны.

3. Ұқсас және ерекше белгілердің арасындағы қатынас.

Аналогия бойынша алынған қорытындының ықтималдық дәрежесін төмендегідей талаптарды орындау арқылы арттыруға болады:

1. Модель және прототип үшін ортақ белгілердің саны мүмкіндігінше көп болуы тиіс.

2. Аналогия негізі болатын белгілер салыстырылатын нәрселер үшін мәнді болуы керек.

3. Ортақ белгілер салыстырылатын нәрселердің әр қырын қамтуы қажет.

4. Ауыстырылатын белгі аналогия негізін құрайтын белгілер типіне жатуы әрі олармен байланысты болуы тиіс.

Аналогия бойынша тұжырымның ықтималдық дәрежесі бірқатар жағдайларға байланысты, соның ішінде негізгілері:

1. Ортақ белгілердің сапасы (яғни олардың жалпылық және мәнділік дәрежесі).

2. Осындай белгілердің саны.

3. Ұқсас және ерекше белгілердің арасындағы қатынас.

Аналогия бойынша алынған қорытындының ықтималдық дәрежесін төмендегідей талаптарды орындау арқылы арттыруға болады:

1. Модель және прототип үшін ортақ белгілердің саны мүмкіндігінше көп болуы тиіс.

2. Аналогия негізі болатын белгілер салыстырылатын нәрселер үшін мәнді болуы керек.

3. Ортақ белгілер салыстырылатын нәрселердің әр қырын қамтуы қажет.

4. Ауыстырылатын белгі аналогия негізін құрайтын белгілер типіне жатуы әрі олармен байланысты болуы тиіс.

Қасиеттер аналогиясы — бұл ауыстырылатын белгі рөлін қасиет-белгі атқаратын аналогия бойынша ой тұжырымы. Жоғарыда қарастырған атоммен, электрмен, табиғи іріктеумен мысалдар — қасиеттер аналогиясының мысалдары болып табылады.

Қатынастар аналогиясы — бұл тасымалданатын белгісі қатынас-белгі болатын аналогия бойынша ой тұжырымы.

Қатынастар аналогиясында нәрселер арасындағы ұқсастырылған нәрселер ұқсас қасиеттерге ие болмауы, тіпті мүлде әр түрлі, белгілі мағынада «салыстырмалы емес» болуы мүмкін. Бірақ олар басқа нәрселермен ұқсас қатынастар болуымен ерекшеленеді. Осы белгілісіне қарай сәйкес ой тұжырымы тууы мүмкін.

Фигуралды аналогия — шындықтың түрлі сапалы аумағындағы нәрселер арасындағы қатынастар ұқсастығына негізделетін, байланыстары тек символикалық қана мәнге ие болатын ой тұжырымы.

Ой тұжырымының басқа түрлері, мысалы, индукция сияқты аналогия да толық және толымсыз болады.

Толық аналогияда ұқсастық әлбетте айырмашылықты басып кетеді, ұқсастырылатьн құбылыс жақын текке ие болады.

Толымсыз аналогияда — тек кейбір қатынастарда ғана ұқсастық болады.

Аналогия силлогизм сияқты дұрыс және қысқартылған (энтимемалық) болады.

Аналогия болып есептелмейгін көптеген салыстыру — ұқсастырулар тұйық түрде тұжырым құрады немесе ол үшін мүмкіндік туғызады

#### Cтуденттің өзін-өзі тексеруге арналған сұрақтар

1. Аналогияға жалпы сипаттама беріңіз және оның түрлеріне тоқталыңыз

2.Қасиеттер аналогиясының ерекшелігін ашып беріңіз.

3. Қатынастар аналогиясының таным үдересіндегі ролін ұғындырыңыз

4.Анология бойынша ой қорытудың ақиқаттығының ықтималдық дәрежесін арттырудың жолдарын көрсетіңіз.

Ұсынылатын әдебиеттер:

1. Булекбаев С.Б., Надыров М.К. - Логика. А., 2011.

2. Булекбаев С.Б. Логика. Задачи и упражнения. А., 2003.

3. Кириллов в.И., Старченко А.А. Логика. М., 1995.

4. Кондаков Н.И. Логический словарь: Справочник М., 1975.

5. Мухамбеталиев Қ. Логика. А., 2003.

6. Тұрғынбаев Ә.К. Логика А., 1999.

7. Искакова Р., Габитов Т. Логика. А., 2001.

**13 Дәріс. Дәлелдеу теориясының негіздері.**

1.Логикалық дәлелдеуге жалпы сипаттама және оның логикалық құрылымы.

2.Дәлелдеу түрлері.

3.Дәлелдеу теориясының заңгерлік практикалық маңызы

Тура тұжырымдалған білімді алу тек ой тұжырымы түрінде ғана болмайды. Ойлау үдерісін жүзеге асырудың негізгі формасының басқа бір түрі — дәлелдеу. Ол өзінің құрылымы күрделілігімен ерекшеленеді. Ақиқатқа жетуге мүдделі күрделі ақыл-ой конструкциясын — ой тұжырымдарының шынжырын немесе олардың азды-көпті қалыпты жүйесін түзуге қабілеттілігімен адамзат ойлауы дамуының жоғары деңгейін куәландырады.

Дәлелдеу — бұл кейбір пайымдаулардың ақиқаттығын оны ақиқат ретінде қабылдайтын басқа пайымдаудан шығару жолына негізделген пайымдау.

Жеке алынған ой тұжырымы сияқты дәлелдеу де құрама тұжырымдалған білім алуға бағытталған. Бірақ, егер ой тұжырымының қызметі бәрінен бұрын жаңа білімді шығару болса, онда дәлелдеудегі ауырлық күші білімнің сол не басқаның ақиқаттығын немесе жалғандығын анықтауға ауыстырылады. Міне, сол себептен дәлелдеу сенімді қалыптастырудың маңызды құралы деп есептеледі. Яғни, сол немесе басқа білімдердің дұрыстығына сенімділікке қол жеткізеді.

Дәлелдеудің кезкелген ғылымға тән екені айтпаса да түсінікті. Әрі бұл табиғи нәрсе.

Ғылым дегеніміз — әрекеттің сол немесе басқа саласы туралы шашыраңқы мәліметтердің қосындысы емес қой. Ол білімдердің мейлінше қалыпты жүйесі. Онда барлық элементтер өзара байланысты, бір-біріне тәуелді, бір-бірімен шартталған болады. Егер, ол оның басқа ақиқат қағидаларынан оқшауланбай, олармен байланысты, солардан шыққан, солармен негізделген болса, сонда ғана сол не басқа да қағидалар ғылым арсеналына табиғи енуі мүмкін. Кезкелген ғылымның міндеті — тек қана ақиқатты ашу мен жариялау ғана емес, оларды дәлелдеу де.

Математика — барлығы дәлелдеуге негізделген, бірі басқасынан логикалық жолмен шығарылған қатаң ғылымның үлгісі бола алады. Оны шағын алғышартқа негізделген бір орасан зор дәлелдеу деп айтуға болады.

Басқа ғылымдарда: жаратылыстануда — физика, биология, астрономия және т.б., қоғамдық ғылымдар — тарих, философия, әлеуметтану және т.с.с. салаларында да дәлелдеу аз қолданылмайды.

Ал заң саласында дәлелдеуге айрықша көңіл бөлінеді. Мұнда ол барлық жерде үстемдік етеді. Дәл осы жерде салтанат құрады десек өсіріп айтқандық емес. Құқықтың жалпы теориясының ажырамас бөлігі болып табылатын және логика мен оның дәлелдеу туралы ілімі үшін мол ақпарат беретін соттық дәлелдеулердің тұтас теориясы бар.

Сот тәжірибесіне қатысты дәлелдеу термині өзіндік — «дәлелдеу» деген мағынаға ие. Мейлі қылмыстық немесе азаматтық іс болмасын бүкіл сот процесі тек дәлелдеумен ғана шектелмейтіні белгілі, бірақ онсыз өзексіз ағаш сияқты, сот та жоқ. Ол сот процесінің мәнімен — сол немесе басқа құбылыстардың, оқиғалардың, деректердің анықталуы қажеттілігімен, олардың талдануы мен соған сәйкес тұжырымның алынуымен байланысты. Олар үкім немесе сот ұйғарымының негізіне жатар еді. Кезкелген сот өзінің үкімі немесе ұйғарымы, шешімі шын мәнінде негізделген болғанда, яғни, барлық алдыңғы талас-тартыстан логикалық жолмен өрбігенде ғана өз қызметін толық орындайды

Тезис — ақиқаттыгы негізделетін пайымдау.

Егер пайымдаулар анық емес және дәлелдеуді қажетсінсе, онда олардың сан алуан түрі тезис ретінде пайдаланылады. Ғылымда — бұл теориялық немесе практикалық мәнді түрлі ғылыми қағидалар. Математикалық дәлелдеуде дәлелденетін теорема тезис болады.

Заң тәжірибесінде — бұл көбінесе дәлелдеуге жататын деректер мен жағдайлар.

Сонымен, қылмыстық үдерісте дәлелдеу көмегімен: қылмыстық оқиға болды ма, қылмысты істе тұлға кінәлі ме?, қылмыс түрткілері, кінә дәрежесі, зиянның сипаты мен өлшемі, қылмыстың себептері мен жасалу жағдайлары белгілі болады.

Тезис пен неғіз арасындағы байланыс қатаң, бірмәнді емес, жылжымалы, қөзғалмалы екенін атап өтудің маңызы зор. Бір ғана тезисті түрлі негіз көмегімен дәлелдеуге болады. Ал бір ғана негізді бірнеше түрлі тезистерді дәлелдеуге пайдалануға болады.

Айтылғандардан дәлелдеу элементтерін тезиске, негізге бөлу белгілі мағынада салыстырмалы, шартты деген тұжырым жасауға тура келеді. Бір қатынаста тезис болатын нәрсе басқа қатынаста негіз болады. Әсіресе бұл геометрияда көрнекі түрде көрінеді. Қазір ғана дәлелденген теорема (тезис) ары қарай жаңа теореманы дәлелдеуде негіз ретінде пайдаланылады.

Дәлелдеу амалы (немесе формасы). Тезис пен дәйектің болуы дәлелдеу қолымызда дегенді білдірмейді. Ағылшынның бір пьесасында ұл бала сахнаға шығады да, қалтасынан детальдар үймегін шығарып, мына жерде машина құрастыру үшін қажеттің бәрі бар дейді. Бірақ детальдар үймегінің әлі көлік емес екені елдің бәріне түсінікті ғой.

Дәлелдеу іске асуы үшін негіздер мен одан шыққан тұжырымдардың бір ізді логикалық байланысы талап етіледі. Оның нәтижесінде тезистің ақиқаттығы немесе жалғандығы қажеттілікпен мойындалады. Міне, дәлелдеудің формасы (немесе амалы) дегеніміз оның логикалық діңі болып салдарлар қатынасының табылуы екен.

Демонстрация — бұл дәйектер мен тезис арасындағы логикалық байланыс.

#### Cтуденттің өзін-өзі тексеруге арналған сұрақтар

1.Дәлелдеу теориясының негіздеріне шолу жасаңыз.

2.Логикалық дәлелдеуге жалпы сипаттама беріп, оның құрылымына тоқталыңыз.

3. Тезис, айғақ және көрсетудің арасындағы өзара байланысты ашыңыз.

3.Дәлелдеу түрлеріне тоқталыңыз.

4.Дәлелдеу теориясының заңгерлік практикалық маңызын түсіндіріңіз.

Ұсынылатын әдебиеттер:

1. Булекбаев С.Б., Надыров М.К. - Логика. А., 2011.

2. Булекбаев С.Б. Логика. Задачи и упражнения. А., 2003.

3. Кириллов в.И., Старченко А.А. Логика. М., 1995.

4. Кондаков Н.И. Логический словарь: Справочник М., 1975.

5. Мухамбеталиев Қ. Логика. А., 2003.

6. Тұрғынбаев Ә.К. Логика А., 1999.

7. Искакова Р., Габитов Т. Логика. А., 2001.

14 Дәріс. Бекерлеу

1.Бекерлеу логикалық әрекет және оның құрылымы.

 2.Бекерлеудің мақсаты, түрлері.

3. Паралогизмдер, софизмдер, парадокстар

4.Сот-тергеу барысындағы дәлелдеу мен бекерлеу рөлі.

Егер дәлелдеудің мәніне үңілсек, онда дәлелдеу — тезистің ақиқаттығын немесе оның жалғандығын негіздеу мақсаттарын көздейтінін оңай байқауға болады. Осы мақсаттарға сәйкес дәлелдеудің ең алдымен екі түрі: өзіндік дәлелдеу мен бекерлеу белгілі болады.

Сөзді өзіндік мағынасында дәлелдеу. Ол кейде мақұлдау деп те аталады. Онымен тезис ақиқаттығының негізделуі түсініледі. Ғылымдағы және күнделікті тәжірибедегі дәлелдеулер осындай сипатта болады.

Қылмыстық сот ісін жүргізуде тезистің ақиқаттығын дәлелдеуге айыпталушының кінәсін негіздеу мысал бола алады. Мәніне қарай, ол бүкіл сот процесінің басты тезисі деп есептеледі.

Бекерлеу. Бұл — тезистің жалғандығын ақиқат уәж көмегімен негіздеу.

Ақиқатты іздеу, салқын қанды әрі тегіс үдеріс емес. Ақиқат жағдайларды бекіту көбіне оларға қайшы келетін жалған пайымдаулармен — адасушылық, жоққа нанушылық, ескішілдікпен қайнаған күресте өтеді.

Бекерлеу алуан түрлі форманы қабылдауы мүмкін. Тезисті бекерлеу аргументті (дәйектерді, негіздерді) сынау, негіз бен тезис арасында байланыстың жоқтығын негіздеу болуы мүмкін. Яғни, демонстрацияның негізсіздігін айқындау.

Бекерлеудің көпжақты сипатта болуы да сирек емес: ол дәлелдеудіц бірден барлық компоненттеріне қатысты бола алады.

Сот үдерісінде айыпкердің кінәсіз екенін дәлелдеу бекерлеуге мысал болады. Осы мысалда әсіресе дәлелдеуді растау мен бекерлеуге бөлудің салыстырмалылығы айқын көрінеді.

Бұрынырақ кінәсіздік презумпциясы — бұл деректің нанымдылығын оған керісінше жағдай дәлелденгенге дейін мойындау деп айтқанбыз. Сондықтан, кінәлілік дәлелі — бұл кінәлі еместігің бекерлеу болып табылады.

Мұнда қарастырылған бөлек-бөлек нәрселер, атап айтқанда, дәлелдеу мен бекерлеу өзара шырмалып кетеді; ойлау практикасында көбіне бір тезистің ақиқаттығын негіздеу басқасының жалғандығын негіздеумен қатар немесе керісінше болып жүреді.

Дәлелдеудің негіздері туралы жоғарыда сөз қөзғағанда, біз даусыз деректер туралы айтып өткенбіз. Сот тәжірибесінде «даулы пункт» деп аталатын ұғым да кең пайдаланылады. Бұл — бір жағынан бекітілген және екінші жағынан терістелетін қағида. Осы даулы пунктті талқылау — дәлелдеу (растау) мен бекерлеудің бір мезгілде пайдаланылуына мысал бола алады.

Дәлелдеу амалына қарай оны тура және жанама дәлелдеу деп бөледі.

Тура дәлелдеу. Ол дәлелдері тезистің жалған немесе ақиқат екенін тура негіздейтін пікірді білдіреді. Мысалы, қайтыс болған адам денесінің ауыр жарақаттануы, зақымдануы зорлық өлімнің тура дәлелі болады.

Жанама дәлелдеу.

Мұндагы дәлелдер қандай да бір тезистің ақиқаттығын басқасының жалғандығын негіздеу арқылы жанама негіздеумен ерекшеленеді.

Жанама дәлелдеу әр түрлі болады. Олар: апагогикалық және ажыратушы дәлелдеулер.

Апагогикалық дәлелдеу (грекше apagogos — басқа жаққа әкетуші, бұрып кетуші), не қарсымен дәлелдеу, мұнда алдымен бастапқы тезиске қайшы тезис дәлелдеуі қабылданады да, тезис әбден танытуға дейін жеткізіледі немесе қайшылық сол не басқа да ақиқаты анықталған және осыдан соң ондай тезистің жалғандығынан оған қайшы тезистің ақиқаттығы туралы тұжырым жасалады.

Мектеп қабырғасындағы түзулер параллельдігін дәлелдеуді естеріңе түсіріп көріңдер. Ажыратушы дәлелдеуде бірнеше мүмкін тезистерден жоққа шығару әдісімен тек біреуі ғана дәлелденеді. Мысалы, дәл осы қылмысты А не В немесе С (басқа бірде-біреу емес) жасағаны белгілі. Содан соң бірте-бірте осы қылмысты А-ның, В-ның да жасамағаны дәлелденеді. Осылайша қылмысты С-ның жасағаны дәлелденеді.

Мұнда барлық мүмкін варианттардың толық қамтылуы маңызды. Яғни, дизъюнкция «жабық», толық болуы керек.

Тура және жанама дәлелдеулер арасындағы айырмашылық та салыстырмалы: тура дәлелдеу жанамаға, ал жанама — тураға айнала алады.

Логика заңдарын әңгімелесүшіні шатастыру мақсатында саналы түрде жоспарлы бұзу софизм деп аталады.

Олардың бұлай аталуы софистер мектебінен — жастарды сот ісін жүргізуге және мемлекеттік басқару өнеріне үйретушілерден — даналықтың кәсіби ұстаздарынан бері қарай келеді. Софистердің басты тезисі: мемлекеттік басқару мен сот ісін жүргізуге ақиқаттың қатысы жоқ, халықтық жиналыс пен сотты нандыра алған адам жеңеді деп қорытылатын тезис түрінде тұжырымдалған. Сондықтан олар бөзбалаларды өздеріне қажеттің бәріне басқа адамдардың кездерін жеткізуге үйретуге мейлінше тырысқан.

Софистер тіпті айдан-анық түкке тұрмас нәрселерге де нандыруға тырысқан. «Мүйізді», «Жабылған» софизмдер және басқа да көптеген логика тарихы мен адамзат ойына кірген нәрселерге де көз жеткізу шеберлігіне тамаша мысал болады. Ақиқатты құрметтеуге негізделген логика әңгімелесүшіні шатастыратын софизмді әшкерелеу, сынау мақсатына құрылған деп ашық мағынада айтуға болады.

Осылай софистер мен софизмдерді сынауға Аристотельден бұрынғы аға буын өкілдері Сократ пен Платон көп күш жұмсады. Олар тыңайтқан топыраққа Аристотель логиканың тамаша ағашын өсірді.

Паралогизм— логика заңының еріксіз бұзылуы.

Өзінің логикалық құрылымы бойынша паралогизм софизмнен ерекшеленбейді. Айырмашылық тек түрткіде. Дегенмен біз «басқа қарабайырлық ұрлықтан сорақы» екенін және «заңды білмеушілік оны бұзғаны үшін жауапкершіліктен босатпайтынын» да білеміз. Ақиқат — логика заңдарын бұзу төлемі болады. Паралогизм жіберіп алған адам, оған толығымен шынайы ұмтылуы мен жағдайы одан да сорақы болмақ.

#### Cтуденттің өзін-өзі тексеруге арналған сұрақтар

1.Бекерлеуді логикалық әрекет ретінде түсіндіріп беріңіз.

2. Бекерлеудің құрылымын ашыңыз.

3.Бекерлеудің негізгі мақсатын және адвокаттар үшін маңызын көрсетіңіз.

4. Паралогизмдер, софизмдер, парадокстарға анықтама беріп, мысалдар келтіріңіз.

5.Сот-тергеу барысындағы дәлелдеу мен бекерлеу рөлін ашыңыз.
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1. Булекбаев С.Б., Надыров М.К. - Логика. А., 2011.

2. Булекбаев С.Б. Логика. Задачи и упражнения. А., 2003.

3. Кириллов в.И., Старченко А.А. Логика. М., 1995.

4. Кондаков Н.И. Логический словарь: Справочник М., 1975.

5. Мухамбеталиев Қ. Логика. А., 2003.

6. Тұрғынбаев Ә.К. Логика А., 1999.

7. Искакова Р., Габитов Т. Логика. А., 2001.

**15 дәріс. Болжам (гипотеза).**

1.Болжам - таным процесінің ерекше түрі.

2.Болжамның логикалық құрылымы және оның түрлері.

3. Болжамды құру және оның даму кезеңдері.

4. Шешім қабылдау оның теориялық және праткиалық маңызы.

Болжам (гипотеза) деп зерттеліп жатқан нәрсе туралы алдын-ала мүмкін теориялық пайымдауды айтамыз. Шын екені әлі тәжірибелер арқылы дәлелденбеген құбылысты айқындау үшін ғылымда пайдаланатын тәсілді болжам дейді.

Бір нәрсені тудырған себепті тапқаннан кейін немесе сол нәрсенің бағытын, зандылықтарын анықтағаннан кейін ол айқындалады деп есептейміз. Алайда соған дейін біз түрлі болжаулар жасаймыз. Мысалы, қылмыс толық ашылғанға дейін тергеу қызметкерлері жасалған қылмыс туралы бірнеше мүмкін болжаулар жасайды, кейін әр түрлі тексерістер жүргізіліп, сотқа көп болжаулардан жан-жақты зерттелген біреуі жіберіледі.

Ақиқат екені тәжірибе арқылы дәлелденіп жетпеген қандай да болсын бір құбылысты айқындау үшін ғылым мен әлеуметтік тәжірибеде пайдаланатын болжауды гипотеза деп атайды. Болжам ұзақ уақыт іздену, тәжірибе мен эксперимент жүргізу нәтижесінде айқындалады. Егер жаңадан ұсынылған болжамдар неғұрлым дұрысырақ болып шықса, онда бұрын ұсынылған болжамдардан бас тартуға тура келеді.

Әрине, болжамдардың бәрінің бірдей ғылыми маңызы бола бермейді. Ғылыми маңызға ие болу үшін болжам тексерілуі керек. Гипотезаны тексеру дегеніміз:

1) болжамнан шығатын салдардың байқау жүргізіліп отырған құбылыстармен сәйкестігін анықтау;

2) қолданатын болжамымыз ақиқат зандар деп есептеп жүрген басқа зандарға және одан бұрын біз салыстырмалы түрде ықтимал деп қабылдаған болжамдарға қайшы келмей ме, соны көрсету;

3) бұл, ең маңыздысы — болжам барлық белгілі құбылыстарға, тәжірибенің барша деректеріне тура келе ме, соны айқындау.

Өзінің логикалық табиғаты жағынан болжам бір алғышарты не оның бір бөлігі белгісіз ой тұжырымы болып табылады. Болжамдарды ұсынғанда аналогияны, индукцияны, дедукцияны пайдаланады, алайда болжамның өзіндік ерекшеліктері бар. Индукция мен дедукциядан болжам өзі қарастыратын мәселелерінің аумақтылығымен ажыратылады. Бұл мәселелер бір-бірімен байланысты және түсіндіруді қажет етеді. Болжам, жалпы алғанда, тек бір ой тұжырымы емес, қайта тұжырымдардың күрделі, өзіне индукцияның да, дедукцияның да, аналогияның да мүмкіндіктерін қосып алатын ойлау жүйесі болып табылады. Түсіндіру қажеті — деректерді зерттеудің бастапқы кезеңінде аналоғия мен терең индукция басым болады. Кейін ұсынылған болжауды тексерген кезде рас қорытындылары бар дедуктивтік әдістер көбірек қолданылады. Кейде болжам дедукцияның негізінде де пайда болады. Мысалы, К.А. Тимирязевтің фото-синтез туралы болжамы дедуктивті түрде энергияның сақталу заңынан шығарылады.

Гипотезаларды құрастыратын болжаулар өзінің логикалық формасы жағынан пайымдаулар болып табылады. Олар проблематикалық сипатта болады және нақтылы құбылыстар себептерін ықтималдық деңгейде білдіреді. Бұл білімдер растайтын деректер келтірілмей, ақиқат болып есептелмейді. Сонымен қатар, болжамдарды жай ойдан шығарылған құрылымдар деп есептеуге де болмайды. Бұлар — деректі және логикалық негіздерге сүйенген ғылыми қағидалар. Ғылыми гипотеза ең басынан мынадай талаптарға сәйкес болуы керек: а) ол осы үдеріс немесе деректер тобының бірден-бір моделі болу керек; ә) ол осы құбылысқа қатысты жағдайлардың көбін түсіндіруі керек; б) ол өзі білдіретін деректік және логикалық жүйелерден басқаларына шығу мүмкіндігіне ие болуы керек. Тек осы жағдайда болжам ғылыми теорияға ауыса алады.

Гипотеза ғылыми дәлелденген қағидаға айналуы үшін төмендегі жағдайлардың тым болмаса біреуіне сәйкес болуы қажетті:

1) ықтимал себепті тікелей байқау мүмкіндігі бар;

2) гипотезадан шығарылатын салдар эксперимент арқылы тексеріле алады;

3) гипотезаның мазмұны дедуктивті түрде акикат алғышарттардан шығарылады.

Эспериментте тексерілген, ғылымда жаңашылдық қабілеті бар гипотеза расталған пайымдау дәрежесіне көтеріле алады. Бұл — гипотезаның жасампаздық белгісі. Гипотеза ғылымға бағдар бере алады, шығармашылық ойды молайтады, белгісізден білімге апаратын жол болып табылады.

Гипотезаны құрастыруда ой үдерісі бірнеше кезеңдерден өтеді. Болжамды үсынудың және оны дәлелдеудің мынадай сатылары бар: I кезең. Бұрынғы теориялар мен гипотезаларға сәйкес келмейтін және жаңа болжамды қажет ететін деректер тобын анықтау. II кезең. Гипотеза құрастырудың екінші сатысына осы деректердің мүмкін себебі туралы болжау жасау жатады. Бұл болжау бастапқы кездерде аз ықтималды және шамалас болады. Әдетте, басында гипотеза тәжірибелік деректерге сүйене отырып және индуктивтік зерттеу мен аналогия әдістерін қолдана отырып жүзеге асады.

Гипотеза дамуындағы III кезең — алынған мүмкін себептен дедуктивті түрде салдарды шығару және оларды тәжірибе деректерімен салыстыру. Мұнда гипотезаны тәжірибе арқылы тексеру, сонымен қоса оны ары қарай дамыту, ғылыми қалыптастыру және осы құбылыстың себебін айқындай түсу іске асады.

Гипотезаның логикалық қалыптасуындағы IV кезең — оны дәлелдеуге немесе бекерлеуге жеткізетін дәйекті тексеру. Алынған Гипотезадан шығатын салдарды нақтылы деректермен салыстыра тексеру, ең ұтымды Гипотезаны табу үшін оны басқа болжамдармен салыстыру, оларды сұрыптау — бұл Гипотезаның ғылыми теорияға айналуындағы маңызды әрекеттер. Дәлелденбеген Гипотеза не өзгертіледі, не одан гөрі негізделген Гипотезамен алмастырылады.

Гипотезалар мынадай түрлерге бөлінеді:

1) жалпы; 2) жеке; 3) ғылыми; 4) жұмыстық.

#### Cтуденттің өзін-өзі тексеруге арналған сұрақтар

1.Болжам - таным процесінің ерекше түрі екендігін негіздеңіз.

2.Болжамның логикалық құрылымы және оның түрлерін сараптаңыз.

3. Болжамды құру және оның даму кезеңдері арасындағы логикалық байланысты көрсетіңіз.

4. Жұмыс гипотезасының танымдағы ролін ашыңыз.

4. Шешім қабылдау оның теориялық және практикалық ролін түсіндіріңіз.
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